

**U C H W A Ł A Nr 294/C/2007**  
**Składu Orzekającego**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 11.12.2007 r.**

**w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk projekcie uchwały budżetowej na 2008 rok i o prognozie kształtowania się długu Miasta i Gminy Nasielsk**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

**Przewodniczący: mgr Jan RUDOWSKI**  
**Członkowie: mgr Renata SOKOLNICKA**  
**mgr Ireneusz KOŁAKOWSKI**

na podstawie art. 13 pkt 2, pkt 3 i art. 19 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych /Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm./ oraz art. 168, art. 170, art. 172, art. 181 ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych /Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm./ po dokonaniu analizy przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk dokumentacji na posiedzeniu w Ciechanowie dnia 11 grudnia 2007r.

**podjął następującą uchwałę :**

**§ 1**

Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk projekcie uchwały budżetowej na 2008 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego.

**§ 2**

Wydaje się pozytywną opinię o prawidłowości dołączonej do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok prognozy łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne, wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań.

**§ 3**

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu w trybie określonym w art. 172 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

**§ 4**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w ciągu 14 dni od jej doręczenia.

## Uzasadnienie

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przyjął następujące kryteria stanowiące podstawę wydania pozytywnych opinii:

- 1) kompletność przedłożonej dokumentacji oraz zachowanie formalno-prawnych wymogów dotyczących przedstawienia projektu uchwały budżetowej,
- 2) poprawność w zakresie prognozowania dochodów miasta w podziale na dochody bieżące i majątkowe oraz wyodrębnienia wydatków,
- 3) ujmowanie po stronie dochodów i wydatków obowiązkowych zadań własnych,
- 4) ujmowanie po stronie dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
- 5) prawidłowość określenia dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej,
- 6) prawidłowość określenia dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań powierzonych i wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
- 7) prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy,
- 8) zachowanie ustawowych zasad w zakresie możliwości sfinansowania deficytu i prawidłowości prognozy kwoty długu, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto zobowiązania,
- 9) prawidłowość przeznaczenia nadwyżki budżetu,
- 10) prawidłowość ustalania rezerw ogólnej i ceiowych,
- 11) prawidłowość udzielania dotacji z budżetu,
- 12) prawidłowość określenia wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi,
- 13) prawidłowość planów przychodów i wydatków zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych i dochodów własnych jednostek budżetowych,
- 14) prawidłowość planów przychodów i wydatków funduszy celowych,
- 15) zachowanie zasady szczegółowości i zupełności budżetu,
- 16) zachowanie zgodności z obowiązującą klasyfikacją budżetową,
- 17) prawidłowość rachunkowa projektu uchwały budżetowej.

**Skład Orzekający stwierdza, iż powyższe kryteria zostały zachowane i wydaje opinie jak w sentencji.**

Zaplanowano dochody w wysokości	43.792.427,00 zł.	z tego:
- bieżące w kwocie	34.727.427,00 zł.	
- majątkowe w kwocie	9.065.000,00 zł.	
oraz wydatki w wysokości	41.785.042,00 zł.	z tego:
- bieżące w kwocie	32.506.842,00 zł.	
- majątkowe w kwocie	9.278.200,00 zł.	w tym
- inwestycyjne	9.278.200,00 zł.	

Nadwyżka budżetu Miasta i Gminy Nasielsk wynosząca 2.007.385,00 zł. została przeznaczona na planowaną spłatę rat kredytów w wysokości 1.110.469,00 zł. i pożyczek w kwocie 896.916,00 zł.

Analiza dołączonej do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok – prognozy kwoty długu wykazała zadłużenie na koniec 2008 roku w wysokości 33,06 % (tj. 14.478.352,00 zł.)

prognozowanego wykonania dochodów w 2008 roku, a więc zachowane zostały wymogi art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Zachowane są również wymogi art. 169 ustawy o finansach publicznych, gdyż łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1,
  - 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1,
  - 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji
- nie przekroczy 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego i wynosi:

2008r -	12,30 %
2009r -	14,36 %
2010r -	11,82 %
2011r -	8,70 %
2012r -	4,13 %
2013r -	1,44 %

Wójt jest zobowiązany zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przedstawić Radzie Gminy ~~Gzy~~ opinie, o których mowa w § 1 i § 2 niniejszej uchwały, przed uchwaleniem budżetu.

Przewodniczący  
Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie

mgr Jan Rudowski