

ŚROW.6220.12.2024.IB.27

POSTANOWIENIE Nr 3 / 2025

Na podstawie art. 113 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r, poz. 572)

postanawiam

sprostować omyłkę w decyzji Nr 46/2024 z dnia 27 grudnia 2024r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie domów jednorodzinnych na działkach o nr ewid. 29/8 i 29/11 obręb 0055 Toruń Dworski, gmina Nasielsk” w ten sposób, że:

w uzasadnieniu decyzji na str. 5 w akapicie dotyczącym łącznej powierzchni zabudowy oraz w załączniku do ww. decyzji wskazać właściwą jednostkę miary powierzchni działek budowlanych tj. Łączna powierzchnia działek ew. 29/8 i 29/11 wynosi 2,23 ha. Łączna powierzchnia działek budowlanych wynosi 2,039 ha, powierzchnia drogi wewnętrznej 0,1901 ha.

Uzasadnienie:

W dniu 27 grudnia 2024r., Burmistrz Nasielska wydał decyzję Nr 46/2024 znak ŚROW.6220.12.2024.IB.23 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie domów jednorodzinnych na działkach o nr ewid. 29/8 i 29/11 obręb 0055 Toruń Dworski, gmina Nasielsk**”.

Na str. 5 uzasadnienia decyzji oraz w załączniku do decyzji **zapisano:**

Łączna powierzchnia działek ew. 29/8 i 29/11 wynosi 2,23 ha. Łączna powierzchnia działek budowlanych wynosi 2,039 m², powierzchnia drogi wewnętrznej 0,1901 m².

natomiast właściwie zapisane **powinno być:**

Łączna powierzchnia działek ew. 29/8 i 29/11 wynosi 2,23 ha. Łączna powierzchnia działek budowlanych wynosi 2,039 ha, powierzchnia drogi wewnętrznej 0,1901 ha.

Opisany powyżej błąd jest błędem pisarskim, popełnionym omyłkowo przy sporządzaniu przedmiotowej decyzji. Błąd nosi znamiona omyłki w rozumieniu art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

W orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, że oczywista omyłka to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu. Sprostować można każdy element decyzji, o ile nie wpływa to na jego treść i znaczenie, albowiem sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany .

Zgodnie z art. 113 § 1 oraz art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydawanych przez siebie decyzjach.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu omyłki.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie stronom przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Burmistrza Nasielska w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Bartosz Tomczyk
KIEROWNIK WYDZIAŁU
Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Otrzymują:

1. - pełnomocnik inwestora
2. strony postępowania poprzez obwieszczenie
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Ciechanowie
ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-400 Ciechanów
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Chemików 6, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki