



Warszawa, dnia 1 lipca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.175.2026.AK.3

Burmistrz Nasielska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwana dalej „k.p.a.”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 2 lutego 2026 r. (data doręczenia do organu: 5 lutego 2026 r.), znak: ŚROW.6220.6.2026.IB.3 o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: *„Realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid 271/1 i 324/12 w obrębie 0042 Nuna w miejscowości Nuna w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim w województwie mazowieckim”*,

wyrażam opinię, że

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. W trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 3. Wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt.
 4. Korony, pnie oraz korzenie drzew przewidzianych do zachowania, a znajdujących się w zasięgu pracy maszyn budowlanych, należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodnictwa.

5. Zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie utwardzonym. Zaplecze budowy wyposażać w środki zabezpieczające przed przenikaniem szkodliwych substancji do ziemi lub wód (np. sorbenty, rękawy sorpcyjne).
6. Przed przystąpieniem do robót budowlanych, należy zdjąć i odpowiednio zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), którą po zakończeniu inwestycji należy w miarę możliwości wykorzystać do rekultywacji terenu.
7. Prace związane z odhumusowaniem i niwelacją terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków gniazdujących na ziemi (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 15 września) lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku lęgów.
8. Należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął ww. wniosek Burmistrza Nasielska o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Burmistrz Nasielska zakwalifikował przedmiotową inwestycję do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret drugie w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia (KIP) inwestycja będzie polegała na podziale działek rolnych na budowlane oraz budowie zespołu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce o nr ew. 271/1 i 324/12 w obrębie 0042 Nuna, gmina Nasielsk. W ramach przedsięwzięcia planowane jest wykonanie zespołu 20 budynków mieszkalnych jednorodzinnych powierzchni zabudowy do 200 m²; wewnętrznego układu komunikacyjnego: dróg wewnętrznych, miejsc postojowych; zieleni przydomowej; niezbędnej infrastruktury technicznej (sieci i przyłączy: wodociągowych (wodociąg gminny), kanalizacji sanitarnej (szambo), elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, gazowych).

Wnioskowane działki o numerze ewidencyjnym 271/1 i 324/12, na których planowane jest przedsięwzięcia połączone są technologicznie poprzez wspólne drogi dojazdowe z działkami sąsiednimi, dla których wydano warunki zabudowy polegające na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Całkowita powierzchnia zabudowy wynosi 5,0811 ha.

Inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwanej dalej „uop”). Obszar Natura 2000 Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr ewid. 324/12. Korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Wkry KPnC-6) fragmentarycznie obejmuje swoim zasięgiem południową część dz. nr ewid. 324/12 ¹.

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

Działka o nr ewid. 271/1 to świeży ugór (grunt porolny), gleba prawdopodobnie nieuprawiana przez kilka sezonów, obficie występują chwasty polne i gatunki ruderalne. Zinventaryzowano tam takie gatunki jak: kukurydza, mak polny, cykoria podróżnik, przymiotno kanadyjskie, przymiotno białe, wilczomlecz lancetowaty, bylica pospolita, fiołek polny, krwawnik pospolity, szczaw polny, poziewnik, babka lancetowata, gwiazdnica pospolita, wyka, orlica pospolita, wiechlina roczna, życica trwała.

Natomiast działka o nr ew. 324/12 przedstawia charakter łąkowy. Na działce inwestycyjnej znajdują się liczne chwasty i trawy. Zinventaryzowano tam gatunki takie jak: nawłóć, cykoria podróżnik, pokrzywa zwyczajna, wrotycz pospolity, konieczyna łąkowa, przymiotno kanadyjskie, przymiotno białe, wilczomlecz lancetowaty, bylica pospolita, fiołek polny, krwawnik pospolity, szczaw polny, poziewnik, babka lancetowata, gwiazdnica pospolita, wyka, orlica pospolita, wiechlina roczna, życica trwała, kostrzewa trzcinowa.

W trakcie wizji terenowej na obszarze planowanej inwestycji oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono ślady bytowania kreta europejskiego w postaci kretowin oraz obecność nor małych gryzoni, które na podstawie charakterystyki siedliska przypisano nornikom zwyczajnym lub polnym. Pozostałe obserwowane gatunki ssaków należą do pospolitej teriofauny, obejmującej m.in. gatunki łowne zaliczane do zwierzyny drobnej (lis, zając) oraz grubej (sarna, dzik).

Na analizowanym obszarze, w oparciu o pojedynczą wizję w terenie, zidentyfikowano występowanie takich gatunków, jak: bażant *Phasianus colchicus*, sójka zwyczajna *Garrulus glandarius*, zięba *Fringilla coelebs*, kos *Turdus merula*, kruk *Corvus corax*, pliszka siwa *Motacilla alba*, wrona siwa *Corvus cornix*, sroka *Pica pica*.

Z uwagi zakres i lokalizację przedsięwzięcia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Przedmiotowa działka graniczy z obszarem obszar Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045. Przedmiotem ochrony ww. obszaru Natura 2000 zlokalizowanym najbliżej terenu przedsięwzięcia jest siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *GalioCarpinetum*, *Tilio-Carpinetum*, którego najbliższy płat zlokalizowany jest w odległości ok. 274 m w kierunku południowym od przedmiotowej inwestycji.

W planie zadań ochronnych obszaru dla ww. siedliska zdefiniowano następujące zagrożenia istniejące: gospodarkę leśną i plantacyjną, użytkowanie lasów i plantacji, natomiast wśród zagrożeń potencjalnych wskazano: zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną. Dla omawianego przedmiotu ochrony, w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000, zdefiniowano następujące cele działań ochronnych:

- powierzchnia siedliska: utrzymanie występowania siedliska na powierzchni minimum 624 ha (stan właściwy – FV);
- charakterystyczna kombinacja florystyczna: utrzymanie typowej, właściwej dla siedliska kombinacji florystycznej w przypadku płatu 9170-3 (stan właściwy – FV) lub zniekształconej w stosunku do typowej dla siedliska w regionie w przypadku płatów: 9170-1, 9170-2, 9170-8, 9170-9 i 9170-10 (stan niezadowalający – U1) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania siedliska zmierzająca do występowania zniekształconej w stosunku do typowej dla siedliska w regionie w przypadku płatów: 9170-5, 9170-6 i 9170-7 (stopniowa poprawa złego stanu zachowania U2 do stanu niezadowalającego – U1);

- inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie: stopniowa poprawa stanu zachowania siedliska zmierzająca sporadycznego (nie więcej niż 2% pokrycia) występowania inwazyjnych gatunków obcych (stopniowa poprawa złego stanu zachowania U2 do stanu niezadowolającego - U1);
- ekspansywne gatunki rodzime w runie: utrzymanie braku występowania ekspansywnych gatunków rodzimych w runie w przypadku płatów: 9170-1, 9170-2, 9170-3, 9170-8 i 9170-9 (stan właściwy - FV) lub pojedynczego występowania gatunków ekspansywnych w przypadku płatów 9170-4 (stan niezadowolający - U1) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania siedliska zmierzająca do braku występowania ekspansywnych gatunków rodzimych w runie w przypadku płatów: 9170-5, 9170-6, 9170-7 i 9170-10 (stopniowa poprawa złego stanu zachowania U2 do stanu właściwego - FV);
- struktura pionowa i przestrzenna roślinności: utrzymanie zróżnicowanej struktury pionowej i przestrzennej roślinności, >50% powierzchni pokryty przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki w przypadku płatów: 9170-1, 9170-2, 9170-3, 9170-4, 9170-5 i 9170-7 (stan właściwy - FV) oraz jednolitego, starego drzewostanu lub struktury zróżnicowanej ze zwartym, starym drzewostanem zajmującym minimum 10% powierzchni, w przypadku płatów: 9170-6, 9170-8, 9170-9 i 9170-10 (stan niezadowolający - U1);
- wiek drzewostanu (starodrzew): stopniowa poprawa stanu zachowania siedliska zmierzająca do >10% udziału drzew starszych niż 100 lat (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania U1 do stanu właściwego - FV);
- naturalne odnowienie drzewostanu: utrzymanie występowania naturalnego, obitego odnowienia drzewostanu w przypadku płatów: 9170-2, 9170-3, 9170-4, 9170-6, 9170-7 i 9170-8 (stan właściwy - FV) oraz występowania pojedynczego odnowienia drzewostanu w przypadku płatów: 9170-1, 9170-5, 9170-9 i 9170-10 (stan niezadowolający - U1);
- gatunki obce w drzewostanie: utrzymanie udziału gatunków obcych na poziomie <1% w przypadku płatów: 9170-1, 9170-6, 9170-7, 9170-8 i 9170-10 (stan właściwy - FV) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do występowania <10% gatunków obcych w drzewostanie (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowolającego - U1);
- martwe drewno (łączone zasoby): utrzymanie występowania martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie >20 m³/ha w przypadku płatów: 9170-2 i 9170-7 i 9170-9 (stan właściwy - FV) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do występowania martwego drewna (łączone zasoby) na poziomie >20 m³/ha w przypadku płatów: 9170-1, 9170-2 i 9170-4 (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania - U1 do stanu właściwego - FV), a także występowania martwego drewna (łączone zasoby) na poziomie minimum 10 m³/ha w przypadku płatów: 9170-5, 9170-6, 9170-8 i 9170-10 (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowolającego - U1);
- martwe drewno wielkowymiarowe: utrzymanie występowania martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie >5 szt./ha w przypadku płatów: 9170-2 i 9170-7 i 9170-9 (stan właściwy - FV) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do występowania martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie >5 szt./ha w przypadku płatów: 9170-1, 9170-3 i 9170-8 (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania - U1 do stanu właściwego - FV), a także występowania martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie minimum 3 szt./ha w przypadku płatów: 9170-4, 9170-5 i 9170-10 (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania - U1 do stanu właściwego - FV);
- mikrosiedliska drzewne: utrzymanie występowania drzew biocenotycznych

na poziomie minimum 10 szt./ha (stan niezadowalający – U1;

- zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby: utrzymanie braku występowania zniekształceń, ewentualne działania gospodarcze nie wpływają negatywnie na strukturę fitocenozy (stan właściwy – FV).

Pozostałe siedlisko będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 zostało stwierdzone w większej odległości od inwestycji.

Projekt zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych udostępniony został na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rdos-warszawa/dolina-dolnej-pilicy-plh140016>. Zmiana zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 wejdzie w życie niezwłocznie po zakończeniu procedury legislacyjnej.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na charakter oraz skalę inwestycji, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na osiągnięcie celów działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, realizację działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania), a także eskalację zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą także znacząco negatywnie oddziaływać na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Jednocześnie, uwzględniając charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Zgodnie z uop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku

zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytywanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska oraz wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew przewidzianych do adaptacji zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności.

Odpowiednia organizacja zaplecza budowy pozwoli zabezpieczyć powierzchnię ziemi, będącą siedliskiem życia wielu organizmów, przed zanieczyszczeniem płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi.

W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono

warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

Prowadzenie prac związanych z realizacją inwestycji poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność.

W celu ochrony i ograniczenia przywabiania owadów oraz płoszenia innych zwierząt podczas realizacji i eksploatacji inwestycji wprowadzono warunek stosowania odpowiednio dobranego oświetlenia zewnętrznego.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 k.p.a. na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/