



Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.699.2026.AK.3

Burmistrz Nasielska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwana dalej „k.p.a.”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 20 maja 2026 r. (data doręczenia do organu: 25 maja 2026 r.), znak: ŚROW.6220.38.2026.IB.3 o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa nowego mostu w m. Ciekryn, na rzece Nasielna, w ciągu drogi wewnętrznej nr G999046W (ul. Sportowa), w miejsce istniejącego mostu przewidzianego do rozebrania”,

wyrażam opinię, że

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z wycinką drzew oraz rozbiórką istniejących obiektów, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. W trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 3. Przed rozpoczęciem i w trakcie trwania prac budowlanych należy zabezpieczyć siedliska i potencjalne trasy sezonowych migracji płazów oraz miejsca możliwego ich rozrodu poprzez montaż tymczasowych płotków ochronno-naprowadzających, przy czym ostateczną decyzję o lokalizacji miejsc wygradzenia tymczasowego na czas prowadzenia prac podejmie nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę

z zakresu herpetologii.

4. Do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygrodzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszkę wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy.
5. W trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów występujących w obrębie inwestycji, zgodnie ze sztuką ogrodnictwa. Zabezpieczenie drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii.
6. Przed przystąpieniem do robót budowlanych, należy zdjąć jednostronnie i odpowiednio zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), w szczególności stref brzegowych koryta rzeki Nasielna, którą po zakończeniu inwestycji należy w miarę możliwości wykorzystać do rekultywacji terenu.
7. Zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie przekształconym antropogenicznie (optymalnie na terenie utwardzonym). Zaplecze budowy wyposażać w środki zabezpieczające przed przenikaniem szkodliwych substancji do ziemi lub wód (np. sorbenty, rękawy sorpcyjne). Zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów pod koronami drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji oraz w odległości mniejszej niż 50 m od koryta rzeki Nasielna.
8. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie. W przypadku stwierdzenia obecności gniazd ptaków w obrębie koron drzew, należy przed ich wycinką uzyskać stosowne zezwolenie na niszczenie lub usuwanie gniazd, również w sytuacji, jeśli nie zostanie stwierdzone ich zasiedlenie przez zwierzęta.
9. Należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K. Ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażać w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu. Obudowy lamp należy stosować szczelne i uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką. Światło lamp winno być skierowane do dołu na terenie inwestycji.
10. Przed przystąpieniem do prac rozbiórkowych starego mostu należy wykonać przy udziale nadzoru przyrodniczego zabezpieczenia (np. podesty, siatki ochronne o drobnych oczkach itp.) uniemożliwiające wpadanie m.in. fragmentów konstrukcji mostu do koryta rzeki. Podobne zabezpieczenia wykonać podczas budowy nowego mostu. Zakres i dobór zabezpieczeń pozostawia się w gestii nadzoru przyrodniczego.
11. Nie prowadzić prac z użyciem ciężkiego sprzętu, w korycie rzeki w okresie od początku października do końca lipca. Dopuszcza się ich wykonywanie we wskazanym okresie, o ile nadzorujący prace herpetolog oraz hydrobiolog lub ichtiolog każdorazowo wyrazi opinię wskazującą jednoznacznie na brak negatywnego wpływu planowanych prac na bytujące w cieku płazy (np. zimujące w osadach dennych żaby trawne, przystępujące do rozrodu żaby zielone) oraz na bytującą faunę wodną (w szczególności na przebieg wędrówek tarłowych chronionych gatunków ryb, odbywanie tarła, rozwoju ikry i podrostu narybku).
12. W przypadku konieczności wprowadzenia infrastruktury w obręb cieku należy w pierwszej kolejności podjąć działania na rzecz wykorzystania metod i materiałów naturalnych, w tym roślinności stabilizującej skarpy rzeki, faszyny, geosyntetyków czy

luźnego narzutu kamiennego o zmiennym uziarnieniu itp. Zakres prac umocnieniowych dotyczących w szczególności skarp brzegowych i dna cieku należy ograniczyć do niezbędnego minimum w porozumieniu z nadzorem przyrodniczym.

13. W celu zapewnienia dostępności nowej przeprawy mostowej dla małych zwierząt lądowych, np. drobnych gryzoni, jeża, lisa, zająca, należy zaprojektować i wykonać podpory mostowe poza korytem rzeki lub półki podwieszane w taki sposób, aby zachować obustronne pasy terenu dostępne dla małych zwierząt. Wskazane półki powinny być tylko nieco (kilka-kilkanaście cm) wyniesione ponad poziom wody średniej w korycie rzeki oraz o szerokości optymalnie 50 cm.
14. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych.
15. Wszelkie prace w obrębie obiektu mostowego i koryta cieku wodnego, prowadzić w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia koryta.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął ww. wniosek Burmistrza Nasielska o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją. Karta informacyjna przedsięwzięcia (zwana dalej „KIP”) została uzupełniona w dniach 29 czerwca 2026 r. i 4 sierpnia 2026 r.

Burmistrz Nasielska zakwalifikował przedmiotową inwestycję do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 123/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11351). Najbliższy obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 oddalony jest o około 5,7 km w kierunku południowo-wschodnim od lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Wkry KPnC-6) zlokalizowany jest w odległości około 0,16 km w kierunku zachodnim od terenu inwestycji. Inwestycja zlokalizowana jest w obrębie rzeki Nasielna.

Zgodnie z KIP przedsięwzięcie obejmuje budowę nowego mostu nad rzeką Nasielna, w miejsce dotychczasowego, przewidzianego do rozbiórki. Nowy most będzie konstrukcją jednoprzęstową, opartą na żelbetowych ławach fundamentowych, wykonanych w traconej stalowej ścianie szczelnej, włączonej do współpracy z fundamentami. Parametry geometryczne i techniczne mostu:

- ? rozpiętość w świetle w miejscach oparcia na fundamentach - 7,02 m,
- ? wysokość konstrukcji od miejsca oparcia do zwornika - 2,61 m,
- ? szerokość całkowita mostu - ok. 8,50 m,
- ? szerokość jezdni na moście - 5,50 m,
- ? chodnik dla pieszych od strony górnej wody - 1,80 m,
- ? nośność mostu - kl. II obciążenia użytkowego wg PN-EN 1991,
- ? nawierzchnia na moście asfaltowa,
- ? obustronne zabezpieczenie mostu barieroporęczami.

Na czas wykonywania robót ziemnych, zbrojenia i betonowania fundamentów, obniżone zostanie zwierciadło wody do poziomu ok. 30 cm poniżej dna wykopów.

Koryto rzeki w obrębie mostu nie jest uregulowane i nie jest umocnione, woda pod mostem przepływa całą szerokością koryta pomiędzy ścianami przyczółków. W ramach planowanej inwestycji planuje się wycięcie 1 szt. drzewa grab, o obwodzie na wysokości 1,30 m nad ziemią 65 cm, kolidującego bezpośrednio ze ścianą boczną mostu. Jak wskazano w KIP na terenie planowanej inwestycji i w zasięgu jej oddziaływania nie występują na stałe dzikie ssaki, mogą one jednak migrować przez teren przedsięwzięcia. Na omawianym obszarze mogą okresowo pojawiać się zwierzęta takie jak płazy: żaby i ropuchy, a także ptaki jak: bociany, wrony, gawrony, szpaki, wróble i inne. W rzece Nasielna występują ryby. Można tu spotkać, zwłaszcza w dolnym biegu rzeki przy ujściu do Wkry, klenie, brzany, leszcze, płocie, ukleje, a także drapieżniki jak szczupaki czy sandacze. Rzeką Nasielna pełni funkcję lokalnego korytarza ekologicznego. Jako dopływ Wkry (rzeki o znaczeniu regionalnym i krajowym), jej dolina stanowi naturalne połączenie przyrodnicze, umożliwiające migrację zwierząt oraz przepływ genów w krajobrazie rolniczym.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, z późn. zm.), który wskazuje, że celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwanej dalej „uop”), zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Z uwagi na powyższe oraz zakres i lokalizację przedsięwzięcia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie nie będzie naruszać zakazów obowiązujących na terenie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łęgowe.

Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych, lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, podlega karze aresztu lub grzywny.

Dla ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska.

Dla ograniczenia śmiertelności płazów wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń terenu.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodnictw drzew i krzewów występujących w obrębie terenu inwestycji zapewni zachowanie drzewostanu w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności.

W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

Odpowiednia organizacja zaplecza budowy pozwoli zabezpieczyć drzewa oraz powierzchnię ziemi, będącą siedliskiem życia wielu organizmów, przed zanieczyszczeniem płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi.

Wycinka drzew i krzewów poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność.

W celu ochrony i ograniczenia przywabiania owadów oraz płoszenia innych zwierząt podczas realizacji i eksploatacji inwestycji wprowadzono warunek stosowania odpowiednio dobranego oświetlenia zewnętrznego.

Aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód rzeki Nasielna, a tym samym negatywnego wpływu na zwierzęta i rośliny występujące w korycie rzeki wskazano na konieczność wykonania odpowiednich zabezpieczeń podczas realizacji prac rozbiórkowych, a następnie budowlanych.

Prowadzenie prac w odpowiednim terminie oraz ograniczenie ingerencji w strukturę koryta ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu planowanych prac na zachowanie bioróżnorodności występującej na przedmiotowym odcinku rzeki na poziomie nie pogorszonym w stosunku do obecnego.

Powstanie półek ziemnych umożliwi migrację drobnych zwierząt lądowych pod mostem bez konieczności przechodzenia górą po powierzchni jezdni co ograniczy ryzyko ich kolizji z pojazdami.

Odwodnienie drogi należy zaprojektować, z uwzględnieniem powierzchniowego spływu z przyległych terenów. Odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych dla dróg publicznych przysługuje tylko w wyjątkowych przypadkach zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. 2026 poz. 524, z późn. zm.) tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1518).

Zapewnienie ciągłości przepływu jest również istotne dla utrzymania równowagi ekologicznej cieków, w tym warunków bytowania organizmów wodnych oraz transportu rumowiska, co wpływa na stabilność całego ekosystemu wodnego.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecnictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 k.p.a. na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/