



Warszawa, dnia 15 kwietnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1512.2023.MKA

**Burmistrz Nasielska**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 64 ust. 3 i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 12 października 2023 r., znak: ŚROW.6220.17.2023.IB.3, data wpływu do tutejszego organu 18 października 2023 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

**wyrażam opinię, że**

**dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w obrębie geodezyjnym Pniewo, gmina Nasielsk:***

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:**
  1. danych na temat występowania chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych gatunków i ich siedlisk zgromadzone na podstawie kontroli obejmujących teren inwestycji wraz z buforem co najmniej 200 m, w tym:
    - a. opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem opisu podlegających ochronie siedlisk przyrodniczych (dotyczy siedlisk z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej), chronionej flory i mykobioty (grzyby wielkoowocnikowe i porosty) oraz chronionej fauny.

opis winien zostać sporządzony w oparciu o obserwacje terenowe, prowadzone optymalnie według poniższego schematu przez specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu:

      - botaniki/mykologii – co najmniej 1 kontrola obejmująca teren planowanej inwestycji wraz z buforem; kontrolę należy wykonać w terminie od maja do czerwca; kontrola powinna dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia i powierzchni płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz lokalizacji stanowisk gatunków podlegających ochronie i rzadkich (np. umieszczonych na czerwonych listach), ich powierzchni oraz szacowanej liczebności osobników, a także obejmować inwentaryzację dendroflory wraz z projektem gospodarki drzewostanem (nazwy poszczególnych egzemplarzy stwierdzonych gatunków, ich wymiary i stan zdrowotny oraz informacje dotyczące obecności - wypróchnień, dziupli czy gniazd), a także przewidziane przeznaczenie (wycinka, adaptacja, przesadzenie wraz z podaniem przyczyny);
      - ornitologii – co najmniej 3 kontrole poranne w terminie od połowy kwietnia do połowy czerwca oraz co najmniej 1 kontrola nocna na przełomie maja i czerwca obejmujące teren

inwestycji wraz ze wskazanym buforem; odstęp między kontrolami powinien wynosić ok. 3 tygodni; obserwacje powinny dostarczyć informacji na temat rozmieszczenia terytoriów stwierdzonych gatunków i ich statusu lęgowości, a także zasięgu siedlisk innych niż lęgowe wykorzystywanych przez poszczególne gatunki ptaków (żerowiska, miejsca odpoczynku, noclegowiska itp.);

- teriologii – co najmniej 4 kontrole w okresie spodziewanej najwyższej aktywności ssaków (odstęp pomiędzy kontrolami powinien wynosić co najmniej 2 tygodnie) obejmujące teren inwestycji wraz ze wskazanym buforem; kontrole powinny dotyczyć w szczególności nisz ekologicznych, które potencjalnie mogą być wykorzystywane przez poszczególne gatunki ssaków oraz ich szlaków migracji; kontrole powinny dotyczyć zarówno obserwacji bezpośrednich, jak i wszelkich śladów bytowania ssaków, w szczególności identyfikacji ich tropów oraz pozwolić na oszacowanie na ich podstawie liczebności poszczególnych gatunków i określenie płatów ich siedlisk z podziałem na pełnione przez nie funkcje dla poszczególnych gatunków; oprócz ww. kontroli zorientowanych przede wszystkim na wykrycie ssaków naziemnych (także nadrzewnych czy ziemno-wodnych) co najmniej 2 kontrolami należy objąć także nietoperze; w celu rozpoznania indeksu aktywności poszczególnych gatunków należy posługiwać się detektorem ultradźwiękowym co pozwoli na określenie stopnia wykorzystania przez poszczególne gatunki przestrzeni powietrznej, uchwycenia zmian sezonowych składu gatunkowego, określenia miejsc wzmożonych przelotów czy zasięgu ważniejszych żerowisk; w przypadku stwierdzenia drzew stanowiących potencjalne miejsca schronienia nietoperzy (dziuplastych, z odstającą korą, ze spękaniem na pniu lub w obrębie grubych konarów itp.) ww. miejsca należy skontrolować przy użyciu endoskopu technicznego pod kątem obecności kryjówek nietoperzy;
- entomologii – co najmniej 2 kontrole w okresie od końca maja do początku września obejmujące teren planowanej inwestycji wraz z buforem; badania entomologiczne powinny dotyczyć grup owadów mogących występować w siedliskach takich jak: okresowe zagłębienia terenu wypełnione wodą, kępy i pasy zadrzewień (głównie okazałe egzemplarze drzew w których zdiagnozowano próchnowiska mogące wskazywać na potencjalne siedliska chrząszczy saproksylicznych, np. pachnicy dębowej) oraz tereny otwarte (głównie użytkowane kośnie płaty łąk i pastwisk) i ekotony w obrębie których występują rośliny żywicielskie niektórych gatunków, np. odpowiednie gatunki roślin stanowiące bazę pokarmową dla gąsienic motyli (np. czerwonończyka nieparka, pazia żeglarza) czy dla imago przedstawicieli pszczołowatych, (np. trzmieli); kontrole powinny być ukierunkowane na poszukiwanie nie tylko postaci dorosłych owadów, lecz również wszystkich ich stadiów preimaginalnych;
- malakologii - co najmniej 1 kontrola obejmująca teren planowanej inwestycji wraz z buforem; kontrolę należy wykonać w terminie późnojesiennym (optymalnie październik) z uwagi na gatunki żyjące jeden rok, aby jesienią jako dojrzałe były odpowiednie do oznaczenia;

kontrole terenowe powinny być prowadzone we wskazanych terminach, a w przypadku braku ich precyzyjnego określenia należy je wykonywać podczas wzmożonej aktywności badanych grup zwierząt; kontrole powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki; kontrole powinny być prowadzone w optymalnych warunkach pogodowych dla danej grupy organizmów, a wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatura powietrza (np. rozpoczęcia kontroli i jej zakończenia), opady (np. przelotne, długotrwałe), zachmurzenie (np. częściowe, całkowite); podczas badań teriofauny (głównie ssaków naziemnych) należy notować: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji; bezpośrednie obserwacje zwierząt powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek) i kierunku przemieszczania się; badania entomologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady, w szczególności przez gatunki objęte ochroną. powinny obejmować: poszukiwania wszystkich stadiów rozwojowych zarówno

- entomofauny wodnej, np. chronionych chrząszczy wodnych i ważek, jak i entomofauny lądowej, np. chronionych motyli, chrząszczy naziemnych czy błonkówek;
- dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata); innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji; konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko; w przypadku wykorzystania, tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne;
2. analizy możliwości zachowania stwierdzonych płatów chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wykazanych stanowisk i siedlisk chronionych gatunków, a także funkcjonowania lokalnych populacji, które je wykorzystują przy uwzględnieniu panujących na terenie przedsięwzięcia uwarunkowań (zarówno podczas jej realizacji, jak i późniejszego funkcjonowania);
  3. propozycji możliwych do zastosowania środków minimalizujących;
  4. przedstawienia zagadnień opisywanych w raporcie oddziaływania na środowisko w formie graficznej, w tym w postaci mapy (optymalnie na podkładzie aktualnej ortofotomapy) wykonanej w skali umożliwiającej analizę wpływu inwestycji na gatunki i ich siedliska (miejsca: rozrodu, schronienia, nocowania, żerowania, zimowania itp.) oraz na siedliska przyrodnicze, a także ustalenie ich rozmieszczenia i zasięgu oraz przebiegu szlaków migracji (dobowych, sezonowych) poszczególnych grup zwierząt;
  5. analizy oddziaływań pośrednich i skumulowanych związanych z obecnym, jak i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich zarówno na etapie realizacji zamierzenia, jak i jego eksploatacji, w kontekście zachowania spójności siedlisk gatunków chronionych i możliwości utrzymania i funkcjonowania swobodnego przemieszczania się zwierząt oraz zachowania sieci lokalnych powiązań przyrodniczych funkcjonujących w granicach terenu objętego zamierzeniem i terenów sąsiednich;
  6. opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
  7. informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;
  8. opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze oraz ciągłość korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;
  9. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień.

## UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Burmistrza Nasielska o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Do ww. wniosku dołączono wymaganą

dokumentację, tj.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”), informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki inwestycyjnej, a także oświadczenie wraz z uzasadnieniem, o których mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć co następuje.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 54a lit a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowana inwestycja polegać będzie na budowie zespołu elektrowni fotowoltaicznych o mocy nie przekraczającej 2 MW. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie działek o nr ew. 65; 66; 67 obręb Pniewo, gmina Nasielsk. Powierzchnia przeznaczona pod realizację wnioskowanego przedsięwzięcia wyniesie do około 2,04 ha. Dopuszcza się możliwość realizacji inwestycji w podziale na mniejsze zespoły, których sumaryczna moc nie będzie większa niż 2 MW.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 25 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2005 r. Nr 91 poz. 2457, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm., zwaną dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz ww. Rozporządzeniem, na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego obowiązuje szereg zakazów, w tym m.in. zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Na mocy § 3 ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia Nr 9 Wojewody Mazowieckiego na terenie przedmiotowego obszaru chronionego krajobrazu istnieje również zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Powyższe stanowi przesłankę dla obligatoryjnego nałożenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, celem wykazania braku negatywnego wpływu jego realizacji na obszar chronionego krajobrazu.

Stwierdzić należy również, że procedura ocenowa ma na celu identyfikację i ewentualną eliminację zagrożeń związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji oraz uszczegółowienie warunków realizacji przedsięwzięcia, tak aby najmniej ona szkodziła gatunkom podlegającym ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Ochrona gatunkowa obowiązuje na terenie całego kraju, niezależnie od objęcia danego terenu powierzchniową formą ochrony przyrody  
Utworzenie na danym terenie obszaru chronionego krajobrazu podyktowane zostało ponadprzeciętnymi wartościami przyrodniczymi terenu cechującymi się bogactwem flory i fauny podlegającej ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Regionalnego Dyrektora realizacja przedmiotowej zamierzonej inwestycji tj. budowy zespołu elektrowni fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie dz. nr ew. 65, 66, 67 w obrębie geodezyjnym Pniewo, gmina Nasielsk, powinna zostać poprzedzona oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z zakresem uszczegółowionym niniejszą opinią.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażono opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

## **POUCZENIE**

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony  
Środowiska Regionalny Konserwator  
Przyrody w Warszawie  
p.o. Regionalnego Dyrektora Ochrony  
Środowiska w Warszawie**

*Aneta Adamska*  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa