WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 września 2026 r.

WP-I.4131.242.2026

Rada Miejska w Nasielsku

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 19 sierpnia 2026 r. Nr XXIX/237/26 *w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Samorządowego Przedszkola i Żłobka Miejskiego w Nasielsku.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Nasielsku podjęła uchwałę Nr XXIX/237/26 *w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Samorządowego Przedszkola i Żłobka Miejskiego w Nasielsku.*

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, 21 sierpnia 2026 r.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „K.p.a.".

Rada Miejska w Nasielsku przedmiotową uchwałą rozpatrzyła skargę na Dyrektora Samorządowego Przedszkola i Żłobka Miejskiego w Nasielsku.

W świetle przepisu art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei, zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza

lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Użyte w przywołanym wyżej art. 229 K.p.a. sformułowanie „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg" oznacza, że przepis art. 229 K.p.a. stanowi generalną zasadę określania organu właściwego do rozpatrzenia skargi, ma charakter subsydiarny i znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku braku stosownych przepisów szczególnych. Dodać należy, że uprawnienia organu stanowiącego gminy do rozpatrzenia skargi nie mają charakteru nieograniczonego. W świetle przepisów K.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Rada Miejska w Nasielsku w § 1 uchwały uznała skargę mieszkanki Winnicy z dnia 28 lipca 2026 r. za bezzasadną. Jednak z uzasadnienia do uchwały wynika jedynie, że: *„W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Miejskiej w Nasielsku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 17.08.2026 roku. Komisja Skarg, wniosków i Petycji w oparciu o przeprowadzone ustalenia i zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora Żłobka Miejskiego w Nasielsku uznaje, że brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.*".

Rada Miejska w Nasielsku uznała skargę za bezzasadną, ale uzasadnienie stanowiące załącznik do uchwały, nie zawiera wyjaśnienia w zakresie właściwości organu oraz podstawy uznania przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Stosownie do regulacji K.p.a. postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 K.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia. W świetle art. 238 § 1 K.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Przy rozpatrywaniu skargi w oparciu o przepis art. 229 pkt 3 K.p.a., Rada powinna ocenić swoją właściwość, a następnie w przypadku uznania swojej właściwości odnieść się do wszystkich zarzutów skierowanej do niej skargi i w przypadku stwierdzenia bezzasadności skargi, również starannie uzasadnić swoje stanowisko. Zgodnie z art. 6 K.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Na treść działania na podstawie przepisów prawa składają się: ustalenie treści normy prawnej mającej zastosowanie w rozstrzyganej sprawie, wyrażenie stanu faktycznego sprawy w języku normy prawnej oraz podciągnięcie tego stanu faktycznego pod treść normy prawnej i określenie praw i obowiązków stron postępowania. Oznacza to również przestrzeganie swojej właściwości przez te organy i rozpatrywanie spraw mieszczących się w granicach tej właściwości.

Odnosząc przywołany przepis do kwestionowanej uchwały należy podnieść, że Rada winna ocenić, czy jest właściwa do oceny wszystkich zarzutów skargi. W uzasadnieniu do uchwały przytoczono: *„W skardze skarżąca informuje o skandalicznym, nieprofesjonalnym i pozbawionym kultury zachowania pani dyrektor wobec jej jako rodzica, a także zbagatelizowania i tuszowania sygnałów przemocy fizycznej wobec jej 2-letniej córki. Córka została wypisana w trybie natychmiastowym z winy personelu. Skarżąca opisuje akty przemocy, mówi o złamaniu zasad higieny w żłobku, jak również o próbie nękania przez panią dyrektor o zapłatę kwoty za wyżywienie dziecka.”*.

Ponadto organ rozpatrujący skargę musi zawsze w sposób nie budzący wątpliwości, wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić składającemu skargę prawne i faktyczne podstawy tego rozstrzygnięcia. Jak wynika zatem z powołanego przepisu art. 238 § 1 K.p.a., w sytuacji uznania skargi za bezzasadną, uzasadnienie do uchwały winno zawierać wyjaśnienia organu co do nietrafności podniesionych w niej zarzutów.

Dodać należy, iż zgodnie z art. 240 K.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisu K.p.a. (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 K.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu, stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Podkreślenia wymaga, że w ramach postępowania nadzorczego dokonano analizy formalno-prawnej prawidłowości postępowania Rady Gminy odnośnie właściwości i trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227–240

K.p.a.). Ocenie nie podlegała zasadność zarzutów skargi, bowiem postępowania skargowe jest jednoinstancyjne. W ramach postępowania nadzorczego wojewoda nie może oceniać, czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę za bezzasadną (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2012 r. sygn. akt II SA/Sz 696/12, utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 8 lutego 2013 r. sygn. akt I OSK 2639/12).

Reasumując, uchwała jest niezgodna ze wskazanymi wyżej przepisami K.p.a., dlatego stwierdzenie jej nieważności przez organ nadzoru jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/