

PROTOKÓŁ Nr 21/26

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 14 lipca 2026 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

Obecni według listy obecności.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Henryk Antosik o godz. 14.00 rozpoczął posiedzenie. Powitał wszystkich obecnych i stwierdził, że w komisji bierze udział 7 radnych a następnie przedstawił proponowany **porządek posiedzenia:**

- 1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w Nasielsku przy ul. Młynarskiej.
- 2) Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.
- 3) Zapytania i wolne wnioski.

Porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w Nasielsku przy ul. Młynarskiej.

Radny Dawid Domała zwrócił uwagę, że materiały na dzisiejszą komisję, dotyczącą tak istotnej inwestycji, radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Kilkanaście opinii na wiele stron, wiele osób nie mogło się z tym zapoznać. Chciałby aby w Statucie gminy zrobić zapis, żeby materiały na komisje były wysyłane co najmniej 3 dni wcześniej. Jest bardzo dużo materiału w tej sprawie i radni otrzymali je w dniu komisji. Jest to niepoważne podejście do sprawy. Ponadto dodał, że często na komisjach jest punkt pisma kierowane do Rady, pisma są dostępne w Biurze Rady. Chciałby otrzymywać pisma wraz z materiałami na komisje.

W kwestii inwestycji większość opinii merytorycznych podmiotów jest pozytywna. Popiera powstanie inwestycji ale jest intrygująca opinia Wód Polskich i komisji urbanistyczno-architektonicznej i powiat, który wyznaczył miejsca parkingowe przy budynku, przy tym projekcie chodnik zwęża się do 90 cm. W uchwale Rady Miejskiej w charakterystyce inwestycji mieszkaniowej - wymagana ilość miejsc postojowych dla lokali usługowo-handlowych to 10 sztuk a oni projektują 7.

Jak powiedziała kierownik Bożena Strzelecka reszta na swoim terenie.

Radny kontynuował mówiąc że jak powiedział Przewodniczący komisji kwestia chodnika jest sprawa porozumienia powiatu z inwestorem.

Ponadto zwrócił uwagę na opinię Wód Polskich i odprowadzania wód opadowych z dachów, najbardziej niepokoją.

Najbardziej natomiast zastanawia opinię gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej. Przedstawił jej szczegóły. Miejsca parkingowe to najważniejszy punkt tej inwestycji, na komisji kiedy był inwestor mówiono o 1,5 metra miejsca parkingowego tj. minimum na tą inwestycję. Inwestor złożył wniosek i wpisał 1,2 miejsca parkingowego. Burmistrz mocno deklaruje, że będzie to 1,5 miejsca. Komisja stwierdziła, że problemem będzie brak miejsc do parkowania szczególnie dla gości tych mieszkańców. Najbardziej zastanawia kwestia miejsc parkingowych oraz wody opadowe. Zastanawia tą kwestią odbioru ścieków. Jest za budową tej inwestycji ale ma wątpliwości o których mówił powyżej.

Burmistrz Nasielska Radosław Kasiak w kwestii zbyt późnego przekazania materiałów z informacji, które posiada projekt uchwały został przekazany w piątek. Jeśli radni uznają, że chcą zmienić sposób przekazywania materiałów na sesję to są kompetencje Rady to dostosujemy się do zmiany Statutu.

Wniosek inwestora jest zamieszczony na stronie internetowej urzędu i można się z nim zapoznać. Mieszkańcy dwa razy mieli termin w formie obwieszczenia na składanie uwag czy pytań. To nie jest tak, że ten wniosek pojawił się dziś rano.

Ma świadomość plusów i minusów tego typu inwestycji natomiast jest za tym aby dać zielone światło dla uruchomienia tej inwestycji. Mamy do czynienia z niższym demograficznym i aby nasza gmina się rozwijała trzeba stwarzać możliwości aby ludzie z zewnątrz mieli możliwość osiedlania się u nas aby Nasielsk stał się bardziej atrakcyjny jako miejsce do życia. Od wielu lat w Nasielsku nie powstał żaden nowy budynek wielorodzinny. Musimy zrobić wszystko, spełniając wszystkie wymogi prawne, żeby taka inwestycja była możliwa do zrealizowania, żeby Nasielsk się rozwijał. Inwestor doprowadził do uregulowania stanu prawnego tego terenu oraz go oczyścił. Wniosek został wysłany do zaopiniowania do 30 instytucji. W zdecydowanej większości te instytucje wydały pozytywną opinię w formie pisemnej lub milczącej zgody. Jest jedna negatywna opinia gminnej komisji urbanistycznej, gdzie jest zapis, że pomimo spełnienia wszystkich warunków wynikających z przepisów prawa w ocenie komisji te budynki mogą odbiegać estetycznie. Tu nikt nie zakwestionował nie spełnienia jakichś warunków.

Ilość wody o której mówił radny Domała z pewnością będą wnikliwie analizowane na podstawie szczegółowej dokumentacji, nie ma możliwości aby taka inwestycja uzyskała pozwolenie na budowę jeśli nie będzie sporządzonych operatów wodno-prawnych na podstawie badań geologicznych jeśli nie będzie tego zatwierdzonego w formie pozwolenia wodno-prawnego z całą pewnością bez tego Starostwo nie wyda pozwolenia na budowę. To są rzeczy które na poszczególnych etapach, kolejne instytucje które będą w zakresie swoich kompetencji posiadały takie możliwości i będą weryfikowały i też jeśli nie będą spełnione warunki prawne na pewno ta inwestycja nie zostanie zatwierdzona.

Wszystkie te instytucje, które zobowiązane były uzgodnić ten wniosek wydały uzgodnienia pozytywne. Zadania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, które

realizujemy, w tym roku już zrealizowany projekt dofinansowaniem w zakresie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla mieszkańców, projekt w zakresie kilku brakujących sieci wodociągowych, który został zrealizowany z dofinansowaniem i projekt który będziemy realizować z dofinansowaniem na modernizację istniejącej oczyszczalni ścieków, właśnie po to aby napływ nowych mieszkańców miały możliwość bezpiecznego odbioru ścieków. Jesteśmy na etapie procedury przetargowej i w tym roku te prace się rozpoczną. To tworzy dodatkowe możliwości w zakresie odbioru ścieków od naszych mieszkańców. W przyszłym roku planujemy wybudować SUW na terenie Nasielsk-Nowa Wieś przy ul. Łkowej. To pozwoli na to, że SUW Jackowo Włościańskie będzie miała większe możliwości produkcyjne. Należy dać zielone światło na pierwszy etap formalny tej inwestycji. Nie możemy postawić warunków, które nie będą umożliwiały realizacji tej inwestycji. Wskaźnik 1,2 miejsca parkingowego dla jednego lokalu jest to maksymalny wskaźnik, który pozwala nam zrealizować maksymalną ilość miejsc parkingowych na tym terenie z wykorzystaniem również parkingów podziemnych. Robi wszystko aby na tym terenie powstała jak największa ilość miejsc parkingowych. Zrobiliśmy wszystko, wniosek był wielokrotnie poprawiany, wskazywaliśmy szereg uwag i poprawek, których inwestor był zobowiązany nanieść po to, żeby wykorzystać maksymalnie przepisy prawa i zmusić inwestora do zrealizowania inwestycji w jak najszerszym zakresie, która będzie bezpieczna dla tych osób które kiedyś tam zamieszkają ale będzie też powodowała szanse dla rozwoju miasta i jak najmniejszą uciążliwość dla mieszkańców. Prosi o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały co nie przesądza o powstaniu tej inwestycji. To jest pierwszy etap całego procesu inwestycyjnego.

Radny Dawid Domała ma obawy, że ta inwestycja może spowodować problemy z parkowaniem w centrum miasta.

Radny Robert Mateusiak podoba mu się ta inwestycja ale martwi się o miejsca parkingowe i wodę pitną.

Burmistrz wyjaśnił, że w okresach normalnego funkcjonowania SUWy na terenie gminy są w dobrym stanie technicznym i w zupełności produkcja wody starcza na zaspokojenie wszystkich potrzeb socjalno-bytowych. W okresie letnim kiedy dochodzi do sytuacji kiedy mieszkańcy podlewają trawniki, ogrody itp. niestety dochodzi do sytuacji kiedy ta wydajność i rozbiór wody jest tak duży, że nie ma wystarczającego ciśnienia. Tj. problem. Który w okresie suszy trwa kilka dni. Ta inwestycja nie spowoduje braku wody dla miasta.

Obrady opuścił radny Zbigniew Wóltański. W komisji bierze udział 6 radnych.

Radny Hubert Kuczborski odniósł się do opinii gminnej komisji urbanistycznej, popiera powstanie inwestycji, ta komisja powołuje się na konkretne przepisy prawa, czy Rada podejmując uchwałę czy nie będzie to kolidowało w przyszłości z tym, czy nie ma tam żadnego konfliktu. Czy nie będzie takiej sytuacji, że ktoś

nam w przyszłości zarzuci, że podjęliśmy uchwałę w jakimś konflikcie. Czy nie ma takiego ryzyka.

Według Burmistrza Nasielska nie ma takiego ryzyka na tym etapie. Kwestia która poruszył radny jest spisana w porozumieniu które inwestor zawarł ze starostwem powiatowym, który jest zarządcą drogi i poprzedzone było podjęciem stosownej uchwały przez Radę Powiatu.

Radny Dariusz Kordowski zwrócił uwagę, że chodnik będzie zwężony a jak wiadomo ludzie będą parkowali na tym chodniku.

Chodnik będzie przesunięty jak powiedział Burmistrz. Będzie zlokalizowany na działce stanowiącej pas drogi powiatowej i częściowo na działce inwestora i tutaj komisja zwróciła uwagę, że być może być jakaś kolizja prawna. Na tą okoliczność jest zawarte stosowne porozumienie w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej w Nasielsku przy ul. Młynarskiej, przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym.

Ad.2 Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.

Pierwsze pismo o którym poinformował Przewodniczący Komisji od Mieszkanki Wołomina – wniosek o uwzględnienie możliwości zabudowy przed uchwaleniem planu ogólnego gminy Nasielsk dot. działki w Lelewie.

Autorka pisma poinformowała, że sprawa dotyczy działki w obrębie Lelewo. W 2025 roku złożyła do urzędu wniosek dot. zmiany przeznaczenia działki. Dowiedziała się, że przy procedowaniu planu ogólnego jej sprawa mogła zostać nieuwzględniona, ponieważ nie zostały złożone osobne uwagi w czasie konsultacji społecznych. Po uzyskaniu tej informacji złożyła pismo do Burmistrza i Rady Miejskiej. Prosi o sprawdzenie czy wcześniejszy zarejestrowany wniosek został przeanalizowany przy projekcie planu ogólnego, prosi również o informację jaką strefę planistyczną przypisano działce, ii czy ta strefa dopuszcza w przyszłości jakąkolwiek formę zabudowy, prosi też aby sprawa została wyjaśniona przed zakończeniem procedury planistycznej. Możliwość przekształcenia tej działki z możliwością jakiejkolwiek zabudowy będzie wpływała na rozwój rejonu, napływ nowych mieszkańców jak i nowe wpływy do budżetu. Przygotowała stanowisko w formie pisemnej.

Obrady opuścił radny Hubert Kuczborski. W komisji bierze udział 5 radnych.

Burmistrz wyjaśnił, że są to informacje które funkcjonują w całym kraju, na podstawie których każdy samorząd musi działać i opracowywać i przeprowadzać procedurę związaną z uchwaleniem planu ogólnego. Są to zapisy ustawowe które określają terminy, kiedy gmina ma możliwość przyjmowania uwag i w jakim terminie. W naszej gminie termin na składanie wniosków wydłużyliśmy o tydzień

niż przewiduje ustawa. W tym roku przeprowadzaliśmy konsultacje społeczne, przyjmowaliśmy uwagi od mieszkańców. Niedobłą informacją dla gminy to jest to, że ten dokument nie daje nam żadnych możliwości rozwojowych. On wprowadza szereg ograniczeń i nie daje większego pola manewru czy większej swobody w zakresie planowania stref pod zabudowę mieszkaniową. Ustawodawca określił jasno warunki na podstawie których taki dokument powinien być opracowany i wynika z niego wprost, że podstawą jest wskaźnik demograficzny a nas jako mieszkańców ubywa. Jeśli zderzymy te dane z ilością terenów które już w naszej gminie są przewidziane pod możliwość zabudowy mieszkaniowej wynikającej z planu zagospodarowania przestrzennego to my możemy maksymalnie tych terenów zwiększyć o 5%. Nie ma żadnych rozwiązań prawnych, które pozwalałyby to zrobić w szerszym zakresie niż wynika to z przepisów prawa. Zachęca mieszkańców do składania wniosków o warunki zabudowy. W Lelewie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje wykorzystanie tylko rolne tej nieruchomości. Planista bazuje na dotychczasowych planach zagospodarowania przygotowując dokument planu ogólnego. Po uchwaleniu planu ogólnego będziemy mieli jako samorządy możliwość częstszej aktualizacji i zmiany tego dokumentu być może w mniejszym zakresie. Wtedy będzie łatwiej i prawdopodobnie te realizacje inwestycji budowlanych które dzisiaj się u nas dzieją będą dawały możliwość zwiększenia współczynnika pod zabudowę mieszkaniową. Ale jest to proces który będzie trochę trwał. Na ten moment nic więcej nie będziemy mogli państwu pomóc.

Kierownik Bożena Strzelecka dodała, że państwa działka jest w strefie otwartej czyli tereny upraw rolnych z zakazem zabudowy. Takie są uwarunkowania prawne a państwa pierwszy złożony wniosek był o zmianę o planu a nie jako wniosek do planu ogólnego.

Obrady opuściła radna Bogumiła Rębecka. W komisji bierze udział 4 radnych.

Przewodniczący Komisji poinformował o drugim piśmie od mieszkańców Kędzierzawic w sprawie ustalenia priorytetów inwestycji drogowych na terenie sołectwa Kędzierzawice.

Przedstawicielka mieszkańców poinformowała, że w Kędzierzawicach zostały złożone 2 petycje o trzy kawałki drogi, została podjęta ta decyzja przez Sołtysa, że miał być zrobiony odcinek do sołtysa o czym nie została poinformowana cała wieś z czym grupa mieszkańców się nie zgadza, żeby ten odcinek był robiony jako pierwszy. Uważają, że inny odcinek drogi powinien zostać wykonany w pierwszej kolejności. Jest to droga, którą jeździ autobus szkolny, jest to odcinek łączący dwie gminy i jest bardzo dużo użytkowany. U sołtysa jest to odcinek drogi ślepej, mieszka 5 mieszkańców.

Przewodniczący komisji chciałby wiedzieć czy odbyło się głosowanie mieszkańców w tej sprawie?

Jak powiedziała przedstawicielka było głosowanie ale nie odbyło się tak jak powinno i mieszkańcy się z nim nie zgadzają. W głosowaniu uczestniczyli nie tylko mieszkańcy wsi a byli mieszkańcy z różnych innych miejscowości, nawet z Koszalina. Mieszkańcy wiedząc kto mieszka we wsi, dlatego się z tym nie zgadzają i zostało złożone oficjalne pismo, że się nie zgadzają aby ta droga była w priorytecie. Mieszkańcy w piśmie zwracają się również o weryfikację głosowania.

Radny Piotr Fronczak uważa, że mieszkańcy muszą się dogadać między sobą. Leży to w gestii mieszkańców.

Przedstawicielka powiedziała, że próbowali, zanim wystąpili z jakimkolwiek buntem pierwszą rzeczą jaką zrobili to pojechali do sołtysa i zapytali dlaczego postąpił w taki a nie inny sposób. Po złożeniu petycji najpierw powinno zostać zrobione zebranie mieszkańców zainteresowanych jednym i drugim odcinkiem drogi i powinno się zrobić oficjalne głosowanie pytając mieszkańców która droga jest nam bardziej potrzebna. Takiego spotkania nie było, mieszkańcy dowiedzieli się przypadkiem, że została podjęta już decyzja odnośnie drogi, że zrobiony został kosztorys i droga została wpisana w przetarg. Droga została wyjęta z przetargu na prośbę mieszkańców.

Radny Dariusz Kordowski rozmawiał i z radnym tego terenu i mieszkańcami i uważa, że wcześniej było coś ustalone to sołtys powinien zebranie zwołać, powiadomić wszystkich, że chce zmienić i wtedy głosować. Słabym jest robienie coś po cichu, to kłóci całą społeczność.

Przedstawicielka dodała, że nikt nic nie wiedział, sołtys zrobił to potajemnie, powiedział, że większość osób we wsi zgadza się na jego drogę.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Jeden z mieszkańców uważa, że nie należy brać pod uwagę głosowań sołtysa, tą decyzję zostawiłby Burmistrzowi i Radzie.

Radny Piotr Fronczak dał pod rozwagę, za rok dwa odcinki Burmistrz zrobi w tym roku żadnego. I będzie to sprawiedliwe.

Radny Antosik Klinowski wszystko zostało powiedziane. Mieszkańcy mają zastrzeżenia do zebranych podpisów, trudno dziś stwierdzić czy byli właściwi czy nie właściwi mieszkańcy. Więcej głosów dostała droga do Sołtysa.

Do obrad dołączył radny Zbigniew Wóltański. W komisji bierze udział 5 radnych.

Mieszkanka dodała, że należy brać pod uwagę argumenty i tam w pierwszej kolejności wykonać inwestycję.

Mieszkanka uważa, że głosowanie nie powinno w ogóle być brane pod uwagę bo jest oszustwo.

Według radnego Dariusza Kordowskiego łatwo to sprawdzić, bo jeśli są wybory sołtysa to są uprawnieni na liście kto może głosować a kto nie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Rada zapoznała się z pismem i Burmistrz odpisze na pismo po jego analizie. Jesteśmy za tym aby wszyscy byli zadowoleni.

Następnie poinformował, że wpłynęły również następujące pisma:

- Mieszkańca ul. Topolowej w Nasielsku – prośba o skontrolowanie dróg wewnętrznych na nieruchomościach dewelopera
- Mieszkaniec Nasielska- skarga do WSA w Warszawie za pośrednictwem Rady Miejskiej w Nasielsku,
- Rada Miejska w Maciejowicach – stanowisko dot. zmiany przepisów prawa w zakresie planu ogólnego gminy
- Związek Gmin Wiejskich RP – prośba o przyjęcie przez Radę stanowisk lub uchwał wyrażających poparcie w kwestii zmiany ustawy o transporcie publicznym.

Ad.3 Zapytania i wolne wnioski.

Brak.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego o godzinie 15.10 zakończył komisję.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Henryk Antosik

