

Wniosek Oficjalny w nawiązaniu do art 241 Ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) - W9.5 AI + Należności + JO WWW i BIP -

Od Szuic - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wniosk/Petycje- Osoba Prawna- Spółka Akcyjna Szuic Euphenics.com p SA Adresat: s@bip.szuic-euphenics.com>
Do <adresat.urzad@samorzad.pl>
Kopia <dwink@nik.gov.pl>, <kancelaria@cyfra.gov>
Data 2026-06-23 11:34

Skan 10.jpeg (~59 kB) | Sygnowno24.pdf (~603 kB)

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Dw: w odjęcie do: Ministerstwo Cyfryzacji <biuro@cyfryzacja.gov.pl> - wg: §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2012 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2012 nr 5 poz. 46)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i dekretywanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej. Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretywane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych. Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretywane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji. Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w): B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielnie pisma na kilka spraw i dekretycja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

-----Seksja dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej:-----

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:
- czy na dzień złożenia niniejszego wniosku - Organ zaimplementował - jakiegokolwiek mechanizmy - związane z algorytmami sztucznej inteligencji - których celem byłoby: zmniejszenie kosztów publicznych - poprzez np. optymalizację pracy urzędu, usprawnienie pracy, lepsze zaspokajanie potrzeb ludności, zmniejszenie kosztów osobowych, zapewnienie lepszej ochrony przed cyberzagrożeniami, etc ?
- jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o opisanie w jakich obszarach zaimplementowano usprawniające - wzmiankowane mechanizmy AI
§1.1) Czy kierownik JST wydał jakiegokolwiek zarządzenie w tym obszarze? Jak wynika z udzielanych mi informacji publicznych?
KOMENTARZ wnioskodawcy do pytania 1.1: Duże miasta wydają - za dokumentację w tej mierze skandalicznie duże pieniądze - a kiedy żądam udostępnienia tych dokumentów w trybie ustawy o dostępie do inf. publ. - to zazwyczaj jest to kilka schematycznych dokumentów - w tym zarządzenie Kierownika JST. (choć widuję, że najprawdopodobniej były tworzone przez najlepszych prawników w kraju - gdyż jak wynika z kontentu zabezpieczającą Prezydenta/Burmistrza - przed wszelkimi konsekwencjami jakie już w UE miały miejsce w JST - notabene na na terenie UE - jest już nawet bardzo bogata judykatura dotycząca JST w obszarze AI, etc
Koszt przygotowania takich dokumentów szacuję na kwoty kilkudziesięciokrotnie mniejsze niż zapłaciły duże i bogate JST - sici! Na drugim biegunie są JST, które nie posiadają żadnych uregulowań w tej mierze - sici! - jeśli są zrealizowane w ramach f... - to są (jak wynika z dokonanych prorównań i wytycznych studiowanych przeze mnie protokołów NIK) w całej rozciągłości błędne!
O problemami ochrony informacji w noworodzących się obszarach pisze inter alia NIK w swoim protokole: KAP.430.9.2024 Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP, który wnioskodawca - en bloc - przeczytał i (jeśli zawarte tam tezy są prawdziwe)
Wnioskodawca jest „zniesmaczony i zaniepokojony” ignorancją i nieudacznictwem kierowników JST w tym obszarze - choć oczywiście - protokoły pokontrolne NIK to jedynie opinia NIK - i nie musi być tak źle jak pisze NIK.

§1.2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy pracownicy urzędu posiadają dostęp do modeli AI - LLM - typu: ChatGPT, Copilot AI, Gemini, Claude, DeepSeek, etc ?
Jeśli odpowiedź jest twierdząca, w trybie wyżej przedłożonych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jak Urząd/Organ - chroni ten obszar pracy urzędników - przed np. wyciekiem danych, gromadzeniem danych, przez Podmioty udostępniające wzmiankowane platformy?
§1.3) Czy stworzono jakiegokolwiek mechanizmy ochronne - przed nieuprawnionym wykorzystaniem danych w tym obszarze?
Jak Urząd weryfikuje stan faktyczny pod kątem tego czy nie są to modele udostępniane przez platformy spoza UE?

Komentarz: Wg. wiedzy Autora pisma/wnioskodawcy* - są już na rynku modele AI - chińskie, czy rosyjskie - próbujące podszywać się pod ww.platformy, a coraz to większą popularność na rynku polskim - zyskują modele open-source: DeepSeek Qwen, GILM, etc !!!!

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: Jakie zaległości - w obszarze „dochodów własnych” - z tytułu opłat i podatków lokalnych - gmina notuje w swoich systemach rachunkowych - na dzień złożenia niniejszego wniosku?
Problematyka dochodzenia zaległych opłat i podatków lokalnych - opisana w protokołach pokontrolnych NIK dostępnych na stronach [nik.gov.pl](https://www.nik.gov.pl) oraz - poniżej cytowanym protokole pokontrolnym.

§2.2) Jak zaległości z tego tytułu JST notowała na dzień 2025-07-01 ?
Wnioskodawca ma na myśli problematykę poruszaną w ramach odnosnych protokołów pokontrolnych NIK.
O rzeczowej problematyce NIK pisze szeroko w protokołach pokontrolnych L0L.430.004.2021 Nr ewid. 152/2021/P/21/079/L0L - (pełny tekst na stronach [nik.gov.pl](https://www.nik.gov.pl))

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - W RAMACH SPRAWOWANEGO NADZORU - czy Organ nadzórny (Gmina) - weryfikował informacje - w przedmiocie - czy podległe Jednostki Organizacyjne - są zabezpieczone na wypadek ataków ransomware (szyfrowanie dokumentów przez cyberterrorysty) - w - poprzez posiadanie serwerów NAS i posiadanie mechanizmów kopii zapasowych?

§3a) Jeśli odpowiedź jest twierdząca i taki nadzór był wykonywany - czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - takie procedury zostały wdrożone.

§3b) w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o uzyskanie przez Organ stosownych informacji w ramach nadzoru i udzielenie Wnioskodawcy uzyskanych przez Organ od podległej JO informacji publicznych w przedmiocie - jaką kwotę pod...
- JO wydatkowała na zakup odpowiedniego sprzętu i zdefiniowania odnosnych mechanizmów - ad exemplum wg. normy PN27001. W naszym mniemaniu Organ nadzórny w ramach kontroli - powinien zweryfikować poruszany we wniosku stan faktyczny - inter alia: czy sprzęt oraz procedury - są na tyle działające i dobrze zdefiniowane aby w przypadku mankamentów i ewentualnego ataku ransomware - nie narazić podległą JO, Uczniów, dobre imię Gminy, etc - na utratę dokumentów, utratę zaufania i zatrzymanie ciągłości działania w poległej Gminie JO.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatków jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP - wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadzorczą/nadzorującą)
§4a) Czy Gmina w ramach nadzoru skontrolowała w ciągu ostatnich 3 lat - posiadanie systemów kopii zapasowych w podległych JO ?

§5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy - wykazu akt do jakiej zadekretyowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o najczęściej występujących incydentach jakie miały miejsce w Jednostkach Administracji Publicznej w obszarze socjotechniki, behawioryzmu, etc - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr I do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolite - rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

W rozumieniu wnioskodawcy powinno nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:
„ (...) Dokumentacja nie tworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy; a jedynie do klasy z wykazu akt.
2. Dokumentacja, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:
1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;
2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;
(...) ”

ZWYCZAJOWY KOMENTARZ FAKULTATYWNY:
Zwyczajowe uzasadnienie pytań:

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU
2026-06-24
Wpłynęło dnia.....
Nr..... 517 zał. NK
WYDZIAŁ ORGANIZACJI I PROMOCJI

Samorządy łamią prawo, zaniedbując cyberbezpieczeństwo Większość jednostek samorządu terytorialnego (JST), czyli gmin, powiatów, województw, nie ma wdrożonej prawidłowej dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) – wskazali w rozmowie PAP wieloletni audytorzy JST Piotr Kukla oraz Iwona Barańska, eksperci Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa, którzy przeprowadzili około 30 kontroli. Problem potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli (NIK), w raporcie nt. kontroli cyberbezpieczeństwa, opublikowanej w połowie kwietnia. Z raportu tego wynika, że 8 z 24 skontrolowanych JST nie wdrożyło SZBI, a 71 proc. urzędów nie było przygotowanych na sytuacje kryzysowe, takie jak cyberatak czy wyciek danych. (...) pełny materiał pod Adresem url: <https://www.v-gazeta.prawna.pl/samorzad/artystyka/19375365/cyberbezpieczenstwo-w-samorzadach-wciaz-zaniedbywane-brak-szkolen-dla.html#samorzady-lamia-prawo-zaniedbujac-cyberbezpieczenstwo>

W ostatnim czasie - dzięki zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantu „Cyberbezpieczny Samorząd” - gminy próbują poddać sanacji ten obszar i widzimy że stan faktyczny uległ nieznacznej poprawie.

Pytając wszystkie JST - o kazusy i przyczyny skutecznych cyberincydentów/kompromitacji - zauważyliśmy że największy problem stanowi pewnie rodzaj powtarzających się błędów jakie popełniają Decydenci na linii - Sekretarz-Skarbnik-Kierownik Jednostki - i jakie wykorzystują cyberzestępcy.

11. - Zmowa Cenowa w Tarnowie - bezwzględne więzienie dla Prezydenta : <https://nauрызal.gov.pl/kategoria/prawo/wymowy-karnej/prezydent-tarnowa-skazany-na-2-leta-za-korupcje> <https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/wspieranie-latach-procesu-zapadl-ostalni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-14-w-tarnowie/>

setki innych, o których jesteśmy informowani z powodu naszej działalności

Z poważaniem:
Adam Szulc
Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
KRS: 0001 007 117
www.szulc-euphenics.com
„Jawność i Transparentność to najlepsze narzędzie do walki z korupcją i nadużyciami” www.szulc-euphenics.com

Z poważaniem:
Adam Szulc
Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
KRS: 0001 007 117
www.szulc-euphenics.com
„Jawność i Transparentność to najlepsze narzędzie do walki z korupcją i nadużyciami” www.szulc-euphenics.com