

**UCHWAŁA NR XXVI/212/26
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 8 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Nasielska

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2026 r. poz.662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Nasielsku uznaje za bezzasadną skargę na Burmistrza Nasielska, w zakresie braku należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez kierowników podległych oraz przestrzeganiem zasad związanych z Cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i wymogów w przedmiocie utrzymania podmiotowych stron BIP oraz oficjalnych serwisów WWW. z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Nasielsku

Marek Gerasik

Uzasadnienie

W dniu 08.05.2026 roku wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku skarga na Burmistrza Nasielska, na brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez kierowników podległych oraz przestrzeganiem zasad związanych z Cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i wymogów w przedmiocie utrzymania podmiotowych stron BIP oraz oficjalnych serwisów WWW.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi, Komisja Skarg, wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Miejskiej w Nasielsku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 01.06.2026 roku. W ocenie komisji i na podstawie wyjaśnień Sekretarza Nasielska, zarzuty dotyczące braku należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez kierowników podległych oraz przestrzeganiem zasad związanych z Cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i wymogów w przedmiocie utrzymania podmiotowych stron BIP oraz oficjalnych serwisów WWW. nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.

Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, 1844, 1846, z 2026 r. poz. 426, 635) sektor finansów publicznych tworzą m.in. jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, samorządowe instytucje kultury, które określa się jako jednostki sektora finansów publicznych.

Działalność jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego opiera się na prawnej zasadzie autonomii. Jednostki te realizują zadania publiczne w imieniu gminy i odpowiadają za własne zobowiązania. Kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych (tak jednostek budżetowych, jak i samorządowych zakładów budżetowych) odpowiadają za całokształt funkcjonowania jednostki i samodzielnie zarządzają przydzielonymi środkami finansowymi (patrz: art. 11 i art. 15 ustawy o finansach publicznych).

W związku z tym wójt, burmistrz czy prezydent miasta, jakkolwiek pełni rolę zwierzchnika służbowego wobec kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, nie ma jednak uprawnienia do narzucania im sposobu funkcjonowania jednostki oraz realizacji budżetu (planu finansowego). Biorąc pod uwagę kwestie funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej, o ile nie stosuje się rozwiązania opartego na zasadzie centralizmu, w którym to gmina (urząd) podpisuje umowę z jednym dostawcą systemu BIP dla całej struktury i oferuje go jednostkom w ramach ujednoczonego systemu, wójt, burmistrz czy prezydent miasta nie ma zatem również prawa narzucić jednostkom organizacyjnym gminy wyboru konkretnego dostawcy oprogramowania do prowadzenia BIP, tym bardziej, gdy środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie (planie finansowym) danej jednostki (patrz: art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). To kierownik jednostki organizacyjnej odpowiada zarówno za wydatkowanie środków finansowych będących w dyspozycji danej jednostki, jak również dba o właściwe funkcjonowanie i wykonywanie zadań w ramach jednostki, w tym kwestie udostępniania informacji publicznej.

Jednocześnie nadmienić należy, że wystąpiono do kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Nasielsk z przypomnieniem o obowiązku właściwego udostępniania informacji publicznej poprzez Biuletyn Informacji Publicznej, z sugestią możliwości wykorzystania bezpłatnej aplikacji udostępnionej przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o przeprowadzone ustalenia uznaje, że brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

Rada Miejska w Nasielsku podziela powyższą opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Miejska w Nasielsku uznaje skargę za bezzasadną, dlatego też podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.