

## PROTOKÓŁ Nr 2/19

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w lokalu Urzędu Miejskiego w dniu 15 maja 2019 roku pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Michała Brodowskiego.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Przewodniczący Komisji Michał Brodowski o godzinie 11.00 rozpoczął posiedzenie Komisji. Powitał wszystkich obecnych, stwierdził, że w komisji bierze udział czterech radnych a następnie przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/275/7 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Nasielsk.
2. Zamknięcie obrad.

**Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek obrad.**

### **Ad.1 Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/275/7 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Nasielsk.**

Przewodniczący Komisji odczytał zmiany do projektu uchwały.

Radny Andrzej Pacocha chciałby aby zapis dotyczący zwołania posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 3 do 30 dni, został zastąpiony zapisem 6 dni.

Przewodniczący Komisji jest przekonany, że po wpłynięciu danego pisma nikt nie będzie przeciągał jego rozpatrzenia do 30 dni. Jedynie w sezonie urlopowym termin może stać się nierealny. 30 dni będzie bezpiecznym terminem.

Wiceprzewodniczący Rady również popiera termin 30 dniowy, który da możliwość poinformowania autorów wniosków, skarg, czy petycji o terminie posiedzenia. Raz w miesiącu po wpłynięciu pism, komisja spotka się celem ich rozpatrzenia.

Radny Andrzej Pacocha jest gotów zgodzić się na tą zmianę. Sprawy bardzo bulwersujące należy rozpatrywać jak najszybciej. Zrezygnował z wcześniejszej propozycji zmiany tego zapisu.

Sekretarz Nasielska poinformował, że odrębne przepisy prawa określają terminy rozpatrzenia skarg, wniosków i petycji.

Radny Andrzej Pacocha uważa, że zapis §34 pkt 8 „Zapytanie może być również sformułowane przez radnego ustnie w trakcie sesji Rady” powinien pozostać, ponieważ w trakcie sesji może nasunąć się jakieś pytanie.

Według Przewodniczącego Rady w punkcie „Sprawy różne” radny może pytać w każdym temacie.

Radny Dawid Domała chciałby wiedzieć czy w tym punkcie mieszkańcy będą mieli możliwość zadawania pytań?

Przewodniczący Rady potwierdził.

Radny Dawid Domała dał pod rozwagę dodanie zapisu, że w tym punkcie będą mogli zabierać głos radni jak i mieszkańcy.

Radny Andrzej Pacocha nie rozumie czemu dotychczasowy punkt „Interpelacje i zapytania mieszkańców” przeszkadzał. To tak jakby mieszkańcy zostali zepchnięci na bok ponieważ nie są wymienieni.

Przewodniczący Komisji obserwując posiedzenia sesji w innych gminach, zauważa, że jest tylko jeden punkt na końcu sesji „sprawy różne”.

Według Przewodniczącego Rady w momencie kiedy w statucie nie było takiego zapisu każdy mógł zawsze zadać pytanie, ten punkt został dodany w trakcie kadencji.

Radny Andrzej Pacocha obawia się, że Przewodniczący Rady może zmienić zdanie i blokować.

Przewodniczący Rady nie zalicza się do takich osób, które zmieniają zdanie jeśli oczywiście ktoś nie będzie nadużywał swoich praw.

Radny Andrzej Pacocha jest przeciwny wykreślenia tego punktu.

Sekretarz Nasielska odniósł się do skreślenia pkt 8 w § 34 informując, że ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje interpelacji i zapytań w formie ustnej. Zapytania i interpelacje są traktowane jako szczególne formy uzyskiwania informacji. Interpelacje dotyczą spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Są o tyle szczególne, że jest to forma działania radnego, która występuje nie tylko na sesji ale w każdej chwili. Natomiast w sprawach różnych można zapytać o wszystko.

Radny Andrzej Pacocha uważa, że ta forma ujmuje pracy radnemu a dodaje pracownikowi urzędu, który musi przygotować odpowiedzi od Burmistrza. Skoro do tej pory ten punkt funkcjonował, nikt go nie zaskarżył to powinien pozostać.

Radny Dawid Domała chciałby wiedzieć co będzie zawierał punkt sprawy różne i czy będzie zawierał zapytania? Uzyskał potwierdzenie Przewodniczącego Rady. Chciałby uszczegółowić ten punkt poprzez zapis, że w tym punkcie mieszkańcy również będą mogli zadawać pytania i się wypowiadać. Aby nie ograniczać im możliwości wypowiedzi.

Przewodniczący Rady był orędownikiem aby zapytania mieszkańców były w porządku obrad na początku, aby nie, musieli czekać do końca sesji, jednak praktyka pokazała, że nie był to dobry pomysł, ponieważ w rozumieniu mieszkańcy jest 3-4 panów, którzy w nieograniczony sposób zadają pytania. Co nie jest interpelacją mieszkańca.

Sekretarz Nasielska dodał, że porządek obrad obejmuje „w szczególności” czyli jest to wskazanie najważniejszych punktów nieobligatoryjnych. W szczególności oznacza, że nie jest to katalog zamknięty tylko przy ustalaniu porządku, każdorazowo może zostać on rozwinięty.

**Radny Andrzej Pacocha zgłosił wniosek o dopisanie w punkcie sprawy różne - zapytań mieszkańców.**

**Wniosek nie uzyskał poparcia przy 2 głosach za i 2 przeciw.**

Radny Andrzej Pacocha poprosił o wykreślenie pkt 8 w §34. Zgłaszając tą propozycję powyżej brał pod uwagę radnych, którzy mają problem z napisaniem zapytania na komputerze.

Przewodniczący Rady odniósł się do zapisu Rozdziału VI 7. Radni § 65 pkt. 2 „Radny w ciągu 7 dni w szczególnie uzasadnionych przypadkach ma możliwość usprawiedliwić swoją nieobecność na sesji Rady lub posiedzeniu Komisji składając pisemne wyjaśnienia na ręce Przewodniczącego Rady. Brak usprawiedliwienia skutkuje brakiem diety”.

Uważa, że powinno być wyraźnie zapisane, że samo złożenie usprawiedliwienia nie świadczy o tym, że radny będzie miał usprawiedliwioną nieobecność. Podczas kontroli RiO poinformowało, że pod żadnym pozorem nie powinien usprawiedliwiać nieobecności a jedynie w szczególnych przypadkach. Niektóre usprawiedliwienia były dość specyficzne gdzie powodem nieobecności był zbiór truskawek czy sprzątanie ulic.

Według Sekretarza Nasielska ten zapis wskazuje, że jest możliwość usprawiedliwienia oraz co jest w przypadku braku usprawiedliwienia. To Przewodniczący Rady decyduje czy usprawiedliwia czy nie nieobecności.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że podczas sesji radny powinien w niej uczestniczyć do końca, brać udział w dyskusji i podejmować decyzje. Nie którzy na pierwszej przerwie przychodzą i wychodzą, co jest niezrozumiałe.

Przewodniczący Rady po zliczeniu wszystkich komisji uważa, że każdy radny powinien należeć co najmniej do trzech komisji. Zaproponował zmianę w Rozdziale VI Organizacja wewnętrzna i tryb pracy Rady i Komisji „Radny jest członkiem co najmniej 2 komisji stałych” na zapis „Radny jest członkiem co najmniej 3 Komisji stałych”.

Członkowie komisji poparli przedstawioną propozycję.

Ponadto zwrócił uwagę na zapis w Rozdziale VII. Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej 1. Organizacja Komisji Rewizyjnej pkt. 1 „Rada powołuje Komisję Rewizyjną składającą się z Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego oraz pozostałych członków w licznie 1 do 3”. Ten zapis powinien brzmieć „ Rada powołuje Komisję Rewizyjną składającą się z pięciu członków Komisji” .

Skoro Rada powołuje komisję składającą się z Przewodniczącego, oznacza to, że został on wybrany przez Radę. Powinno być tak jak przy zapisie innych komisji.

**Zgłosił wniosek aby zapis Rozdziału VII. Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej 1. Organizacja Komisji Rewizyjnej pkt 1. Brzmiał „Rada powołuje Komisję Rewizyjną składającą się z pięciu członków Komisji”.**

**Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.**

**Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXV/275/7 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Nasielsk, przy 3 głosach za i 1 przeciw, z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek.**

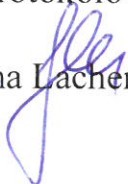
**Ad.2 Zamknięcie obrad.**

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych zapytań.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Statutowej o godzinie 11.50 zakończył posiedzenie komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz



Przewodniczący Komisji

Michał Brodowski

Michał Brodowski