

RAPORT

Z PRZEBIEGU KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

dotyczących projektów uchwał w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Gminie Nasielsk oraz określenia zasad wyznaczania składu i zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

1. Cel i podstawa prawna konsultacji

Na podstawie art. 6 w zw. z art. 11 ust. 3 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1075), Burmistrz Nasielska przeprowadził konsultacje społeczne, których celem było zebranie uwag do projektów uchwał w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Nasielsk oraz powołania Komitetu Rewitalizacji.

2. Formy i czas przeprowadzenia konsultacji

Ustawowy termin konsultacji trwał od 11 kwietnia do 15 maja 2026 r. Proces poprowadzono z wykorzystaniem zróżnicowanych form partycypacji:

- 1) Działania pre-konsultacyjne: Spotkanie z sołtysami oraz lokalnymi przedsiębiorcami wprowadzające do procesu rewitalizacji.
- 2) Zbieranie uwag w formie papierowej i elektronicznej, z wykorzystaniem dedykowanego formularza.
- 3) Otwarte spotkanie konsultacyjne: 20 kwietnia 2026 r. (w Urzędzie Miejskim w Nasielsku).
- 4) Dyżur konsultacyjny (osobisty): 21 kwietnia 2026 r. (w Urzędzie Miejskim w Nasielsku).
- 5) Zdalny dyżur ekspercki: 27 kwietnia 2026 r. (telefoniczny i e-mailowy).

3. Omówienie przebiegu konsultacji

- 1) Spotkanie z sołtysami i przedsiębiorcami: Omówiono diagnozę zjawisk kryzysowych oraz założenia procesu, co pozwoliło na wstępne zbadanie potrzeb różnych środowisk.
- 2) Spotkanie otwarte (20.04.2026 r.): Wzięło w nim udział kilkanaście osób. Dyskusja zdominowana była przez kwestie ograniczeń w zagospodarowaniu przestrzennym, wynikających z obecnie obowiązujących Miejskowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), głównie w odniesieniu do miejscowości Cieksyn. Uczestnicy wskazywali, że obecne zapisy blokują rozwój społeczno-gospodarczy sołectwa.
- 3) Dyżur konsultacyjny (21.04.2026 r.): Odbyły się dwa spotkania indywidualne, które stanowiły bezpośrednią kontynuację i uszczegółowienie wątków planistycznych poruszanych na spotkaniu otwartym.
- 4) Zgłoszenia zdalne i formularze: Wpłynęły 2 formalne wiadomości e-mail oraz 37 zgłoszeń projektowych i pism, które potraktowano jako rozszerzony głos doradczy mieszkańców.

4. Zgłoszone uwagi i odniesienie się do nich (sposób rozpatrzenia)

- 1) UWAGI FORMALNE (ZGŁOSZONE NA SPOTKANIACH I DROGĄ ELEKTRONICZNĄ):

a) Uwaga nr 1 (Kwestie planistyczne – spotkanie otwarte i dyżur): Zgłaszano, że zapisy planów miejscowych (zwłaszcza dla m. Ciekryn) ograniczają rozwój społeczno-gospodarczy i w wielu aspektach są niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Odniesienie: Przekierowano do prac nad Planem Ogólnym Gminy. Gminny Program Rewitalizacji nie jest aktem prawa miejscowego i nie zastępuje planowania przestrzennego. Uwagi zostały przekazane do wydziału odpowiedzialnego za urbanistykę i zostaną szczegółowo przeanalizowane w ramach aktualnie opracowywanego Planu Ogólnego Gminy Nasielsk. W GPR problem ten zostanie zasygnalizowany jako bariera rozwojowa.

b) Uwaga nr 2 (e-mail, p. [REDAKTOWANE]): Wniosek o weryfikację i objęcie rewitalizacją wsi Chlebotki (dz. 34/2) ze względu na wysokie walory historyczno-techniczne (pozostałości młyna wodnego, dworu, stary układ przestrzenny).

Odniesienie: Nie uwzględniono (w kontekście granic) / Przekierowano do Strategii Rozwoju. Zgodnie z wymogami ustawy i "Diagnozą stanu gminy", sołectwo Chlebotki nie spełniło kryteriów koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, co z mocy prawa wyklucza je z Obszaru Rewitalizacji. Mając jednak na uwadze walory historyczne obiektu, uwaga została przekazana jako wkład do Strategii Rozwoju Gminy oraz służb konserwatorskich (ewentualne ujęcie w Gminnej Ewidencji Zabytków).

c) Uwaga nr 3 (e-mail, p. [REDAKTOWANE]): Wniosek inwestycyjny o włączenie działek nr 268 i 270/1 w Ciekrynie do GPR w celu zniesienia ograniczeń MPZP i umożliwienia budowy osiedla domów jednorodzinnych.

Odniesienie: Przekierowano do Planu Ogólnego Gminy. GPR nie posiada narzędzi prawnych do "znoszenia zapisów MPZP" ani zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele deweloperskie. Ponieważ wniosek ma charakter stricte urbanistyczny, został przekazany do rozpatrzenia w procedurze sporządzania Planu Ogólnego Gminy Nasielsk.

2) ZGŁOSZENIA PROJEKTOWE (Wpłynęły jako 37 kart/pism) Mimo iż zebranie propozycji projektów nie było formalnym przedmiotem tego etapu konsultacji, Burmistrz Nasielska poddał je pełnej weryfikacji:

a) Projekty zlokalizowane w Obszarze Rewitalizacji (21 zgłoszeń m.in. z Nasielska, Ciekryna, Chrcynna, Nuny): Zostaną uwzględnione w dalszych pracach nad Gminnym Programem Rewitalizacji jako potencjalne przedsięwzięcia podstawowe (po ich zintegrowaniu ze sferą społeczną).

b) Projekty zlokalizowane poza Obszarem Rewitalizacji (14 zgłoszeń m.in. ze Starych i Nowych Pieścirogów, Żabiczyna, Popowa Borowego): Zgodnie z ustawą nie mogą zostać wpisane na listę podstawową GPR. Zostały one przekierowane jako wkład do aktualnie opracowywanej Strategii Rozwoju Gminy Nasielsk (do realizacji jako inwestycje własne gminy lub przedsięwzięcia komplementarne).

c) Wnioski planistyczne (2 zgłoszenia): Zostały przekierowane do rozpatrzenia w procedurze sporządzania Planu Ogólnego Gminy Nasielsk.

5. Podsumowanie

Konsultacje społeczne należy uznać za konstruktywne. Umożliwiły one weryfikację granic obszarów zdegradowanych i rewitalizacji, a także dostarczyły bogatego zasobu uwag przestrzennych i pomysłów inwestycyjnych, które zasilą Gminny Program Rewitalizacji, Strategię Rozwoju Gminy Nasielsk oraz powstający Plan Ogólny.

Nasielsk, 18 maja 2026 r.

BURMISTRZ

mgr Radosław Kasiak

