

**UCHWAŁA NR XI/108/19
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 30 października 2019 r.

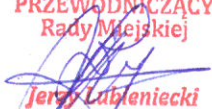
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nasielska

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Miejska w Nasielsku uchwała, co następuje :

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Nasielska z dnia 17 września 2019 roku, który decyzją z dnia 8 sierpnia 2019 roku odmówił Skarżącemu udzielenia informacji w zakresie udostępnienia kserokopii wszystkich wniosków jakie wpłynęły, w związku z udzielonym wsparciem przez gminę w roku 2017 i kopii odpowiedzi jakie urząd wysłał do wnioskodawców, z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Jerzy Lubieniecki

Uzasadnienie

Do Przewodniczącego Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17.09.2019 r. wpłynęła skarga mieszkańca Nasielska.

W skardze Skarżący informuje, że Burmistrz Nasielska decyzją odmówił mu udzielenia informacji w zakresie udostępnienia kserokopii wszystkich wniosków jakie spłynęły, w związku z udzielonym wsparciem przez gminę w roku 2017 i kopii odpowiedzi jakie urząd wysłał do wnioskodawców. Autor skargi uważa, że działanie Burmistrza polegające na wydaniu decyzji odmownej co do zapytania o udzielenie informacji publicznej jego autorstwa jest bezprawne i pozostaje w jawnej sprzeczności z ustawą o dostępie do informacji publicznej. W jego przekonaniu Burmistrz Nasielska działa w ten sposób na szkodę interesu publicznego oraz interesu Zawiadającego.

Treść pisma, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Burmistrza Nasielska w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie.

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowno-administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Miejskiej w Nasielsku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 19.09.2019 r. na posiedzeniu komisji zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień skarżącego, przesuwając termin rozpatrzenia skargi do dwóch miesięcy, natomiast w dniu 23 października 2019 r. po wnikliwej analizie uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne. Potwierdzeniem powyższego jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, które rozpatrując odwołanie Skarżącego od decyzji Burmistrza Nasielska, odmawiającej udzielenia informacji publicznej, postanowiło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję uzasadniając, że decyzja Burmistrza Nasielska z dnia 8 sierpnia 2019 r. odmawiająca udzielenie informacji określonej we wniosku jest prawidłowa i należało utrzymać ją w mocy.

Z dokonanej powyżej analizy komisja jednoznacznie ustaliła że działania Burmistrza Nasielska wobec Skarżącego były w granicach i na podstawie obowiązującego prawa.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Jerzy Zubieniecki



