

**UCHWAŁA NR XI/109/19
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 30 października 2019 r.


w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nasielska

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Miejska w Nasielsku uchwala, co następuje :

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Nasielska z dnia 30 sierpnia 2019 roku, dotyczącą wniosku o zdyscyplinowanie Burmistrza Nasielska, który na sesji Rady Miejskiej w dniu 29.08.2019 r. w punkcie „Sprawy różne” wypowiedział się w sposób nieprawdziwy na temat skarżącego, z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Jerzy Lubieniecki

Uzasadnienie

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku oraz Przewodniczącego Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30.08.2019 r. wpłynęła skarga mieszkańca Popowa Borowego.

W skardze Skarżący zwraca się z wnioskiem o zdyscyplinowanie Burmistrza Nasielska, który na sesji Rady Miejskiej w dniu 29.08.2019 r. w punkcie "Sprawy różne" wypowiedział się w sposób nieprawdziwy, naruszając jego dobra osobiste, stawiając go w niekorzystnym świetle wśród znajomych, sąsiadów i rodziny. Burmistrz wypowiadając słowa "i teraz się nagle ktoś obudził, przyjechał z Popowa i nagle się obudził, że Nasielsk uratuje. Pan nawet podatków tu nie płaci Panie a Pan jak gdyby poucza tutaj wszystkich co jest", złamał tajemnicę służbową, złamał ustawę o RODO, pomówił oraz pośrednio swoim zachowaniem dał przyzwolenie swoim podwładnym na szerzenie hejtu wobec jego osoby.

Treść pisma, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Burmistrza Nasielska w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowno-administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Miejskiej w Nasielsku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 19.09.2019 r. na posiedzeniu komisji zapoznała się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień skarżącego, przesuując termin rozpatrzenia skargi do dwóch miesięcy, natomiast w dniu 23 października 2019 r. po wnikliwej analizie uznała, iż zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Sytuacja, jaka zaistniała podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 29.08.2019 r. nie naruszyła ochrony danych osobowych Skarżącego. Informacje wypowiedziane przez Burmistrza nie identyfikowały Skarżącego. Ponadto, to sam Skarżący, zabierając wcześniej głos, przedstawił się swoim imieniem i nazwiskiem, ujawniając w ten sposób swoje dane. Tym samym Burmistrz nie dopuścił się naruszenia ochrony danych osobowych

w rozumieniu art. 4 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dn. 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Ponadto Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozstrzygania zarzutów kodeksu karnego, na które powołuje się skarżący w skardze. Do załatwiania tych spraw są wyłącznie właściwe organy ścigania i sądy powszechne, a nie Rada Miejska.

Z dokonanej powyżej analizy komisja jednoznacznie ustaliła że działania Burmistrza Nasielska wobec Skarżącego były w granicach i na podstawie obowiązującego prawa.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art.239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej



Jerzy Kociński

