

**UCHWAŁA NR VI/63/19
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 23 maja 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nasielska

Na podstawie Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U z2019r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14czerwca 1962r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska w Nasielsku uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 30 kwietnia 2019 r. na działalność Burmistrza Nasielska dotyczącą opublikowania na portalu społecznościowym skanu zawiadomienia do prokuratury – uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Jerzy Lubjaniecki

Uzasadnienie

Dnia 30 kwietnia 2019 r. Skarżący wniósł skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku oraz do Komisji Skarg, Wniosków i Zażaleń na działalność Burmistrza Nasielska zarzucając bezprawne opublikowanie dnia 27 lutego 2019 r. w portalu społecznościowym Facebook skanu złożonego przez Burmistrza zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wobec jego osoby. Podmiot składający skargę stoi na stanowisku, że taka publikacja narusza jego dobra osobiste, gdyż umożliwia jego identyfikację jako osoby, którą Burmistrz w treści złożonego zawiadomienia wskazuje jako rzekomego sprawcę podejrzanego czynu. Skarżący domagał się usunięcia udostępnionego dokumentu, zamieszczenia stosownych przeprosin wobec jego osoby oraz zasądzenie ukarania winnego publikacji karą opiewającą na tysiące złotych na cel charytatywny przez siebie wskazany.

Skarga nie znajduje uzasadnionych podstaw do jej pozytywnego rozpatrzenia. Należy bowiem zauważyć, że stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.), dalej u.d.i.p., każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. W orzecznictwie przyjmuje się powszechnie, że informacją publiczną będzie każda informacja dotycząca sfery faktów i danych, wykonywana lub odnosząca się do władz publicznych, a także odnosząca się do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne, w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej. Informacją publiczną jest zatem w świetle przepisów art. 1 ust. 1 i art. 6 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ust. 1 tej ustawy (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2006 r., I OSK 123/06, Lex nr 291 357). Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z ust. 3 u.d.i.p., obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej. Wykładni pojęcia "władze publiczne" dokonał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 7 stycznia 2004 r. (K 14/03), stwierdzając, że należy przez to rozumieć organy państwowe i organy samorządu terytorialnego. Niewątpliwie Burmistrz pozostaje podmiotem wykonującym funkcje publiczne wobec, którego można dopuścić się przestępstwa określonego przepisami Kodeksu karnego. Wyżej cytowane przepisy prawa nakazują udostępniać informację publiczną, a jej udostępnienie nie stanowi naruszenia prawa. W orzecznictwie za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszoną do władz publicznych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Po 652/07, LEX nr 460751). Mając na uwadze fakt, iż stosowne zawiadomienie zostało wytworzone i podpisane przez funkcjonariusza publicznego, to jest Burmistrza Nasielska, niewątpliwie stanowi ono dokument urzędowy i jednocześnie zawiera informację publiczną.

Wskazać należy, że dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniom, o czym świadczy treść art. 61 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tym przepisem ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku prawnego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu państwa. Przepis art. 5 ust. 2 u.d.i.p. konkretyzuje powyższą zasadę, wskazując wprost na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Osobny katalog wartości chronionych zawierają przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 ze zm.), wskazując, że za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej oraz przewidując odpowiedzialność za naruszenie przepisów ww. ustawy.

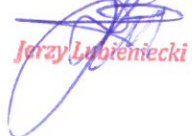
Rada podziela stanowisko wyrażone w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2013 r., sygn. akt I OSK 2267/12 oraz z dnia 12 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1928/15, że z zestawienia zasady jawności informacji publicznych oraz obowiązku ochrony prywatności i danych osobowych osób fizycznych, można wyprowadzić wniosek, że możliwe jest udostępnianie informacji publicznej w sposób nie naruszający wskazanych dóbr chronionych. Służy temu m.in. stosowana przez organy tzw. anonimizacja danych wrażliwych. Należy zauważyć, że Rada Miejska nie jest organem upoważnionym do badania kwestii czy dokonana anonimizacja mogła potencjalnie umożliwić identyfikację określonej osoby. Tym bardziej nie jest organem właściwym w sprawie orzekania czy doszło do naruszenia dobra osobistego osoby fizycznej, a już tym bardziej nie ma możliwości nakładania kar pieniężnych.

W ramach możliwej dla radnych oceny działalności Burmistrza Nasielska wskazuje się, że działalność w zakresie udostępnienia wyżej wymienionych informacji nie budzi sprzeciwu w świetle obowiązującej u.d.i.p. Burmistrz Nasielska w ramach przysługujących mu uprawnień wytworzył dokument urzędowy, a następnie

udostępnił go dokonując anonimizacji w zakresie danych osoby fizycznej. Mając powyższe na uwadze w ocenie Rady Miejskiej intencją Burmistrza było przekazanie informacji o konkretnych sprawach publicznych, a nie ujawnienia chronionych prawem danych.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że na podstawie art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności –organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy –bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej



Jerzy Lubiński

