

SZANOWNY URZĘDNIKU, SZANOWY RADNY

- CHROŃ PROSZĘ POMNIKI PRZYRODY NA SWOIM TERENIE

- AKTUALIZUJ PROSZĘ WSZELKIE INFORMACJE O NICH

- PRZED KOŃCOWYM PODPISANIEM UCHWAŁY LUB UCHWAŁ w SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA TEJ PETYCJI LUB INNEJ FORMY ROZSTRZYGNIĘCIA -

PROSZĘ UPEWNIJ SIĘ, ŻE:

- WSZYSTKIE POMNIKI PRZYRODY NA TWOIM TERENIE ISTNIEJĄ I SĄ

OZNAKOWANE

- WSZYSTKIE POMNIKI USTANOWIONE WE WSZYSTKICH WCZEŚNIEJSZYCH AKTACH SĄ ZIDENTYFIKOWANE, ODNALEZIONE I SĄ CHRONIONE I ŻADNEGO NIE BRAKUJE

- WSZYSTKIE ICH LOKALIZACJE PODANE W CENTRALNYM REJESTRZE FORM OCHRONY PRZYRODY – SĄ PRAWDŁOWE

- WSZYSTKIE ILOŚCI, DANE, – WARTOŚCI LICZBOWE PRZEKAZYWANE DO GUS W SPRAWOZDANIACH: SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A - SĄ PRAWDZIWE, ZGODNE Z CENTRALNYM REJESTREM, UCHWAŁAMI I Z TYM CO JEST W TERENIE.

JEŻELI NIE WIESZ – NIE JESTEŚ PEWIEN - WSTRZYMAJ SIĘ - PRZESUŃ TERMIN NA ODPOWIEDŹ - POPROŚ O POTWIERDZENIE AKTUALNYCH DANYCH LUB SPRAWDŹ SAM(A). PO PROSTU ZAPYTAJ SIĘ, CZY KIEDYKOLWIEK BYŁA ROBIONA WERFYFIKACJA I SPRAWDZENIE I PORÓWANIE POWYŻSZYCH DANYCH Z TYM CO JEST W TERENIE...

JEŻELI JEST ŹLE – A STATYSTYKA MÓWI, ŻE MOŻE BYĆ ŹLE – ZACZNIJ DZIAŁAĆ! STWÓRZ WARUNKI ORGANIZACYJNE, FINANSOWE I PRAWNE ABY BYŁO DOBRZE. BĄDŹ PEWNY(A), ŻE ZADANIA WŁASNE – ZADANIA USTAWOWE, KTÓRE GMINA MA WYKONYWAĆ W 100% SAMODZIELNIE OD 2009 ROKU – SĄ REALIZOWANE PRAWDŁOWO I RZETELNIE – *bardzo ładnie i ślicznie poproszę* -

, dnia 22 kwietnia 2026 roku

Dariusz

Do RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU

ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk

+48 23 693 30 00

+48 23 69 12 470

um@nasielsk.pl

PETYCJA składana w interesie PUBLICZNYM

Dzień dobry,

W trosce o właściwą ochronę cennych przyrodniczo obiektów i aktualność informacji o nich oczekując jednocześnie wsparcia zagwarantowanego mi na podstawie art. 74 pk 4 Konstytucji RP „Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska” - niniejszym wnoszę, wnioskuję, ślicznie proszę o

1. Zmianę - AKTUALIZACJĘ Prawa Miejscowego w zakresie funkcjonowania 10 pomników przyrody tj. UTWORZENIE UCHWAŁY (lub uchwał) Rady MIEJSKIEJ w sprawie pomników przyrody lub w sprawie aktualizacji danych pomników przyrody

znajdujących się na terenie GMINY NASIELSK w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór

2. Wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów: „każdy pomnik przyrody jest wizytowany raz na rok lub raz na dwa lata i podczas takiego przeglądu w terenie sprawdzane są: kompletność i widoczność oznakowania, ogólny wizualny stan zdrowia, przestrzeganie zakazów (np. porządek, niszczenie, zaśmiecanie itp.) i ewentualne potrzeby działań ochronnych i zapobiegawczych; dane te są zapisywane, przekazywane BURMISTRZOWI i przekazywane Radzie jako dowód ochrony” celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska.

Uzasadnienie:

AD 1

Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody* z 2004 roku **jedynym zarządzającym** pomnikami przyrody na swoim terenie są Rady Miast (Gmin) wraz z Burmistrzem (Wójtem, Prezydentem)

Zgodnie z *rozporządzeniem ministra środowiska z 11 września 2012 roku o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP)* prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ) to Rady Miast (gmin) są zobowiązane do uaktualnienia Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody w zakresie danych dotyczących pomników przyrody znajdujących się na ich terenie. Odbywa się to w formie uchwał po uzgodnieniu z RDOŚ i finalnie wysłaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (Dz. U. z roku 2009 Nr 92, poz. 753 ze zm.), rady gmin przejęły WSZYSTKIE KOMPETENCJE organów które utworzyły lub ustanowiły pomniki przyrody w przeszłości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty **należy do zadań własnych gminy**, przy czym zadania własne obejmują m. in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, **ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej**.

Wskazanie **sprawującego nadzór jest aktualnym wymogiem** w procedurze tworzenia uchwał ustanawiających pomniki przyrody i wynika on z art. 44 punkt 2 ustawy o *ochronie przyrody*.

Na terenie GMINY NASIELSK zgodnie z danymi CRFOP – JEDYNYM OFICJALNYM ŹRÓDŁEM INFORMACJI NA TEMAT FORM OCHRONY - winno znajdować się przynajmniej 10 pomników przyrody – na wszystkie 10 z terenu gminy - **które funkcjonują, ale zostały utworzone przez organy, które już nie istnieją lub nie posiadają kompetencji do zarządzania pomnikami przyrody (10) albo w akcie ustanawiającym nie wskazano sprawującego nadzór zgodnego z aktualną ustawą o ochronie przyrody (0).**

W tabeli w dalszej części zazwyczaj są wypisane niektóre lub wszystkie z nich w zależności od ich ilości.

Po dacie 01.08.2009 r. wszedł w życie przepis art. 21 pkt. 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o *zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie*, który przyznaje kompetencje w tym zakresie radom gmin. Kompetencje te są zgodne z ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku.

Jednak w „starych”, „dawnych” aktach prawnych kompetencje pozostały niezmienione. Jest to przyczyna i powód nieporozumień np. w zakresie określenia zarządzającego. Ponadto istnieje niezgodność w tym zakresie pomiędzy ustawami – aktami wyższego rzędu – uchwałą o ochronie przyrody z 2004 roku, a uchwałami mniejszego rzędu – aktami ustanawiającymi pomniki przyrody (prawo miejscowe)..

W 2018 roku NIK przeprowadził kontrolę 29 gmin w zakresie lokalnych form ochrony przyrody. W kontrolowanych gminach ponad 70% lokalnych form ochrony przyrody funkcjonowało na podstawie aktów prawa miejscowego, wydanych przez inne niż rada gminy organy. Akty te nie spełniały obowiązujących wymogów i zawierały nieaktualne dane. Mimo to w 90% gmin nie podejmowano działań w celu wydania przez rady gmin uchwał dostosowujących ww. akty prawa miejscowego do obecnego stanu prawnego i faktycznego. NIK wydał rekomendacje dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów. Wniósł między innymi o: „Dokonanie przeglądu stanu lokalnych form ochrony przyrody oraz ustalenie niezbędnych potrzeb dla ich zabezpieczenia; (...) **podjęcie działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody;** (...) przekazywanie bieżących danych o ustanowieniu i zniesieniu formy ochrony do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i GDOŚ oraz zaktualizowanego ich stanu”.

Dla większej świadomości zaleca się i sugeruje zapoznania się z jednym z takich raportów pokontrolnych dostępnych na stronie NIK w wyszukiwarce wystąpień pokontrolnych np. poprzez wpisanie frazy „P/17/049 lokalne formy ochrony”. Będzie to doskonała okazja do zapoznania się z jakimi pytaniami borykają się pracownicy gmin podczas kontroli NIK i jakie jeszcze obszary wymagają u Państwa ewentualnych napraw / korekt / zmian. Dla ułatwienia 4 przykłady są w załączeniu.

Na podstawie danych w CRFOP i Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego NIE można stwierdzić, ABY GMINA NASIELSK przeprowadziła takie działania od tamtego czasu do chwili obecnej.

Celem niniejszej petycji jest poproszenie Rady MIEJSKIEJ W NASIELSKU o podjęcie działań w celu zmian prawa miejscowego i dostosowania „dawnych” aktów prawa miejscowego do wymogów aktualnego stanu prawnego, zgodnego z tymi w ustawach. Jest to również ważne dla uniknięcia nieporozumień lub niejasności interpretacyjnych w zakresie organu sprawującego nadzór nad tą formą ochrony. Jestem w stanie udokumentować kilka przypadków z terenu kraju kiedy Wójtowie i pracownicy z niektórych gmin obarczali odpowiedzialnością za pomniki przyrody Lasy Państwowe, wojewodów lub osoby prywatne co skutkowało brakiem jakiegokolwiek ochrony pomników przyrody od ponad 10 lat...

Niniejsza petycja jest powieleniem wniosków i uwag NIK z 2018 roku. Przy projektowaniu uchwały w sprawie pomników przyrody możecie się Państwo wzorować na uchwałach gmin, które spełniły już ten obowiązek: np.: **Sienno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa, Tarnowskie Góry, Lubochnia, Świecie, od 2014 roku (!) Bydgoszcz** itd. – jest to wycinek listy. Również na stronie GDOŚ znajdują się rekomendacje przesłane do wszystkich gmin w 2018 roku: <https://www.gov.pl/attachment/eab816fb-6e1f-4000-b588-7d4292b87029>. Kliknięcie na link spowoduje ściągnięcie na dysk lokalny spakowanych plików 34MB. W załączeniu znajduje się uchwała rady miejskiej **Świecie** – sugeruję i wnioskuję abyście Państwo czerpali z niej wzór gdyż zawiera wszystkie informacje zarówno w uchwale właściwej jak i w załączniku i

należy do grupy najlepiej zredagowanych na tle całej Polski, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty.

W nowej uchwale mogą się znaleźć aktualne wartości obwodów w pierśnicy (na wysokości 1,3m) lub inne dane. **Jest to doskonała okazja do dokonania przeglądu stanu zdrowotnego pomników, kompletności oznakowania, porządku wokół, stanu ilościowego w przypadku alei i pomników grupowych, poprawności położenia, poprawności i aktualności informacji w formularzach CRFOP itp. Obiektom chronionym można przy tej okazji również nadać nazwy.**

Aktualne przepisy zezwalają na funkcjonowanie pomników przyrody w aktualnej formie. Zachowują one ważność do czasu zmiany prawa miejscowego. Czyli w rozumieniu ustawodawcy ma to być zabezpieczenie ich prawnego funkcjonowania w okresie przejściowym. **Właśnie ta zmiana prawa miejscowego jest przedmiotem niniejszej petycji. Ale minęło 15 lat od całkowitego objęcia pomników przyrody zarządzaniem przez gminy... i nadal funkcjonują w „starej” formie. 15 lat... Czy posiadacie Państwo jakieś ważne powody aby tego nie zmienić?**

Ponadto:

Prawo miejscowe musi być zgodne z ustawami i rozporządzeniami, ponieważ tak stanowi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz system hierarchii źródeł prawa obowiązujący w Polsce.

Zasada hierarchiczności źródeł prawa – Konstytucja jako najwyższe prawo

Zgodnie z art. 87 Konstytucji RP, źródłami powszechnie obowiązującego prawa w Rzeczypospolitej Polskiej są:

- Konstytucja,
- ustawy,
- ratyfikowane umowy międzynarodowe,
- rozporządzenia,
- akty prawa miejscowego – obowiązujące na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Z powyższego wynika, że **prawo miejscowe** znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa i **nie może być sprzeczne z aktami wyższego rzędu** (Konstytucją, ustawami i rozporządzeniami)

Ponadto:

Czasami istnieje znacząca różnica pomiędzy obowiązującymi jeszcze starymi zakazami ze starych aktów ustanawiających pomniki przyrody niż te które są zawarte w ustawie o ochronie przyrody. Przykładowo Rozporządzenie nr 6/96 Wojewody Elbląskiego z dnia 25 czerwca 1996 w sprawie wprowadzenia form ochrony przyrody §2 pkt 6 **zakazuje „wznoszenia jakichkolwiek budowli, prowadzenia robót ziemnych, zanieczyszczania terenu, niszczenia pokrywy glebowej i wznecania ognia w promieniu 20m”**. Jak widać niektóre stare zakazy są bardziej rygorystyczne niż aktualne.

AD.2.

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), działając jako osoba fizyczna oraz obywatel dbający o dobro wspólne i dziedzictwo przyrodnicze, składam niniejszą petycję w sprawie uregulowania zasad ochrony pomników przyrody znajdujących się na terenie Państwa Gminy.

Pomniki przyrody, jako jedna z form ochrony przyrody, podlegają zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) ochronie prawnej. Ochronę tę powinna zapewnić gmina jako jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania własne w zakresie ochrony środowiska. Obowiązek ten wynika także z art. 4 tejże ustawy oraz art. 18 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, który zobowiązuje organ wykonawczy do sporządzania co dwa lata raportu z realizacji programu ochrony środowiska i przedstawiania go Radzie Gminy.

"Program ochrony" to ogólne pojęcie oznaczające zbiór działań, dokumentów lub usług mających na celu zabezpieczenie czegoś lub kogoś przed zagrożeniami. Żle określony, nie sprecyzowany może prowadzić do braku ochrony.

Zazwyczaj jest tak, że programy te są zlecane firmom zewnętrznym, po ich opracowaniu są poddane ogólnej społecznej ocenie i przyjmowane uchwałą Rady Gminy. W programach takich znaczną część zajmują dane liczbowe i opisowe, natomiast mało miejsca poświęca się takim sprawom jak: kto to ma robić, co ma robić, kiedy ma robić. W przypadku pomników przyrody ze względu na brak przepisów wykonawczych, zaleceń i szczegółowych instrukcji zakres i częstotliwość działań ochronnych są pozostawione uznaniowości gmin, co prowadzi do licznych uchybień i przypadków faktycznego braku ochrony. W dokumentach programowych często pojawia się jedynie ogólne sformułowanie o „regularnych przeglądach”, co nie precyzuje częstotliwości ani zakresu tych działań, gdyż przykładowe słowo klucz „regularnie” może oznaczać zarówno „raz na tydzień” lub też „raz na dekadę” co w pierwszym przypadku prowadzi do nadużyć, pracownik znika nie realizując swoich innych zadań pod pretekstem przeglądu pomników przyrody, a w drugim przypadku nie ma nic wspólnego z ochroną, ale w sensie teoretycznym jest realizacją takiego programu ochrony. W innych programach pojawia się słowo „na bieżąco” albo „zależnie od potrzeb”. Co to oznacza na bieżąco? Codziennie? Raz na tydzień? I znowu może to oznaczać dla pracownika gminy, który ma w obowiązkach przeglądy – nadużywanie – może zniknąć z pola widzenia pracodawcy pod pretekstem bieżących przeglądów pomników przyrody. Co to oznacza sformułowanie „zależnie od potrzeb”? Drzewa nie umieją się komunikować. Nie przekażą swoich potrzeb. Jeżeli pracownik gminy nie ma określonych obowiązków – to nie ma potrzeb realizacji rzeczy i zadań i wykonywania czynności, których nie ma określonych w swoim wykazie obowiązków lub nie ma określonych w programie ochrony, który ma realizować. W praktyce niektóre gminy wykorzystują brak konkretnego znaczenia tych słów, brak sprecyzowania jak ma się odbywać ochrona i **nie dokonują wizytacji pomników przyrody przez wiele lat – w wielu przypadkach wcale - co skutkuje zaniedbaniami, brakiem aktualnych danych, brakiem oznakowania i nierzadko fizycznym znikaniem chronionych obiektów. Konkretnie przykłady takich sytuacji są opisane w dalszej części.**

Przypomnę raz jeszcze ochrona pomników przyrody jest to zadanie własne gminy. Czynności w jaki sposób ma gmina robić winny być zapisane w programie ochrony środowiska. Ten punkt petycji jest propozycją konkretnych działań opisujących te czynności.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Wprowadzenie **terminu - czasookresu** obowiązku dokonywania przeglądów pomników przyrody nie rzadziej niż raz na dwa lata, a optymalnie raz w roku i umieszczenia takiego zapisu w programie ochrony środowiska Gminy.

Przeglądy te mogą być wykonywane przez pracownika gminy (lub o ile Państwo dysponujecie środkami finansowymi - firmę zewnętrzną) i mają mieć charakter tylko wizualnej inspekcji terenowej. Nie chodzi o przeprowadzanie specjalistycznych badań, lecz o zwykłą wizytację, potwierdzenie istnienia pomnika i udokumentowanie podstawowych obserwacji. Jeżeli się zauważy niepokojące rzeczy wtedy można wzywać dendrologa.

2. Podczas przeglądu należy:

- potwierdzić fizyczne **istnienie** pomnika przyrody w terenie, w lokalizacji wskazanej przez Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody CRFOP
- ocenić **ogólny stan zdrowotny** drzewa lub obiektu (np. obecność suchych konarów, przechyłów, oznak zamierania),
- sprawdzić, czy **oznakowanie** pomnika (tablica, słupek, znak) **jest widoczne**, trwałe i czytelne,
- ocenić, czy **przestrzegane są zakazy** wynikające z ochrony (np. zakaz uszkodzania, zaśmiecania, niszczenia otoczenia, porządku w obrębie pomnika),
- zidentyfikować ewentualne **potrzeby ochronne** – np. usunięcie porażonych liści, wykonanie cięć sanitarnych, uzupełnienie oznakowania, uprzątnięcie otoczenia,
- sporządzić krótki pisemny **zapis** z przeglądu zawierający najważniejsze obserwacje i ewentualne zalecenia o ile takie wystąpią. W większości przypadków będzie to „jest”, „bez zmian”
- tak sporządzony **raport** przedstawiać okresowo Radzie Gminy jako realizację programu ochrony środowiska w zakresie ochrony pomników przyrody w terminie określonym przez **ustawę o ochronie środowiska**.

3. W przypadku braku programu ochrony środowiska lub jego aktualizacji, postuluję:

- wprowadzenie wyżej opisanych zasad w formie uchwały Rady Gminy, wytycznych, procedury wewnętrznej lub innego dokumentu organizacyjnego,
- dopisanie powyższych obowiązków do załącznika, aneksu lub rozdziału nowelizowanego programu ochrony środowiska.

4. Proponowany zapis jest przykładem. Docelowy tekst może się różnić, ale winien być tożsamy z proponowanym w zakresie określenia: czasookresu, sprawdzania kompletności i widoczności oznakowania, przestrzegania zakazów, zidentyfikowania i zapisania potrzeb działań ochronnych i zapobiegawczych.

Uzasadnienie:

W całej Polsce dochodzi do licznych przypadków fizycznego braku drzew pomnikowych, braku oznakowania, niedostosowania zapisów ewidencyjnych do stanu faktycznego czy niezgodności danych w CRFOP. Przykłady takich sytuacji zebranych z wielu gmin w różnych województwach potwierdzają, że bez systematycznych i udokumentowanych wizytacji, ochrona pomników przyrody jest iluzoryczna:

Na potwierdzenie podaję fakty odnalezione na podstawie danych w CRFOP. Tylko w tym roku 2025 zidentyfikowałem:

- **wycięcie** rzadkiego chronionego drzewa Topoli Kanadyjskiej w gminie Drawsko Pomorskie woj. zachodniopomorskie pomiędzy rokiem 2017, a 2020. **Gmina o tym nie wiedziała** – o wycięciu drzewa dowiedziała się ode mnie w 2025 roku.
- brak ochrony w postaci **braku umieszczenia w jakimkolwiek wykazie około 180 szt drzew** buków zwyczajnych położonych na południe od m. Dadzewo będących składowymi alei bukowej będącej pomnikiem przyrody w gminie Polanów woj. zachodniopomorskie
- **brak lipy drobnolistnej** na terenie gminy Przodkowo wyciętej około roku 2016

- **brak fizycznie przynajmniej 4 drzew** na terenie gminy Gniewkowo woj. kujawsko-pomorskie, gdzie brak 2 z nich był sygnalizowany już w 2015 roku – gmina nie uporządkowała spraw prawnych aby zaktualizować wykaz CRFOP
 - **brak fizycznie 1 drzewa** na terenie gminy Żławieś Wielka woj. kujawsko-pomorskie, problem był zgłaszany gminie przez właścicieli około 4-5 lat temu – bez rezultatu
 - **brak fizycznie drzewa** kasztanowiec zwyczajny w miejscowości Góra w gminie Stara Kiszewa – brak uchwały zniesienia rady gminy
 - **brak fizycznie drzewa** – dąb szypułkowy – oddział leśny 114 – gmina Białobrzegi – dotychczasowe śledztwo wykazało, że został wycięty między 2017 a 2020 rokiem – brak uchwały znoszącej ochronę – sprawa w toku.
 - **brak fizycznie około 30 drzew** w alei na terenie gminy Nowe, woj. kujawsko-pomorskie
 - **brak aktualnego położenia około 30 drzew** pomników przyrody na terenie miasta Jawor woj. dolnośląskie – niemal wszystkich jak nie wszystkich z jego terenu: aktualne położenia wypadają w obrysach chodników, jezdni ulic, domów, przybudówek, po przeciwległych stronach ulic itp., itd.
- Zaznaczam że są to przykłady. Pełna lista jest obszerniejsza. Co chwile dochodzą kolejne przykłady. Sytuację utrudnia w niektórych przypadkach brak wysyłania uchwał rad gmin w sprawie pomników przyrody do GDOŚ, która nie może aktualizować położenia na wszelkiego rodzaju mapach typu geoserwis i dalej skutkuje to brakiem informacji na np. gminnych portalach informacji geoprzestrzennych.

Brak oznakowanie lub znajdowanie się pomnika przyrody w innej lokalizacji niż ta wskazana w CRFOP może powodować potraktowanie obiektu chronionego jak np. zwykłe drzewo i jego usunięcie przy np. inwestycjach drogowych lub budowlanych bez wymaganego zgłoszenia gminie i RDOŚ.

Brak fizycznie pomnika przyrody i nie uwzględnienie faktu tego w postaci aktualizacji danych w CRFOP jest już w pewnym sensie łamaniem praw obywateli, które przysługują im na podstawie Konstytucji RP Art. 74. Pkt3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. Zakres informacji został szczegółowo określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody z 11 września 2012 roku. Centralny Rejestr stworzony również po to aby wszystkie informacje były w jednym miejscu i żeby pracownicy gminy nie marnowali swojego czasu na pojedyncze, indywidualne wyszukiwanie brakujących informacji i wysyłaniu ich obywatelom poprzez odpowiedzi na poszczególne zapytania i wnioski.

Ponadto brak fizycznie drzewa – pomnika przyrody w terenie, a nie uwzględnianie tego w sprawozdaniach SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A do GUS – czyli bezkrytyczne przepisywanie danych z lat ubiegłych - w jakimś sensie niesie już odpowiedzialność karną. „Kto wbrew obowiązkowi odmawia wykonania obowiązku statystycznego albo udzielenia informacji w spisie powszechnym lub innym badaniu statystycznym, podlega grzywnie od 200 zł do 5000zł. W skrajnych przypadkach może być to nawet pozbawienie wolności do dwóch lat”

Zasady, o które wnoszę, są zgodne z ogólnymi przepisami o ochronie przyrody oraz zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli z 2018 roku, która wskazała m.in. na konieczność dokumentowania działań ochronnych i kontroli stanu lokalnych form przyrody.

Zakończenie:

Petycja ta ma charakter praktyczny, nie generuje nadmiernych kosztów ani obciążeń administracyjnych. Jej realizacja polega po odpowiednim przygotowaniu — na odwiedzeniu pomników przyrody i poświęceniu dosłownie około 1 minuty dla każdego

obiektu na ogólną ocenę i zrobienie zapisów. Czynność ta może być dokonywana przy realizacji innych czynności lub zadań lub przejazdem. Jej wdrożenie jest wyrazem rzeczywistej troski o przyrodę, a nie tylko minimalnego formalnego wypełniania obowiązków.

Przykładowa tabela znajduje się poniżej.

Wzór – Przykład Formularza - Raportu okresowej kontroli pomników przyrody 2025 .

Wzór zawiera kilka przykładów pomników przyrody z Państwa Gminy – resztę danych proszę uzupełnić wg własnego uznania i wygody identyfikacji obiektów oraz prezentacji danych.

Pomnik / drzewo / miejsce / opis	Oznakowanie	Porządek/ Uwagi /Stan zdrowotny	Data / podpis
Jesion wyniosły, park we wsi Chrcynno PL.ZIPOP.1393.PP.1414043.1366	? Brak danych		22.04.2026 D.M.
2 szt dęby szypułkowe, Cieksyn PL.ZIPOP.1393.PP.1414043.1367	? Brak danych		22.04.2026 D.M.
Klon pospolity, cmentarz przy kościele, Cieksyn PL.ZIPOP.1393.PP.1414043.1368	? Brak danych		22.04.2026 D.M.
Lipa drobnolistna, cmentarz przy kościele, Cieksyn PL.ZIPOP.1393.PP.1414043.1369	? Brak danych		22.04.2026 D.M.
Głaz narzutowy, granitognejs szary, Krogule PL.ZIPOP.1393.PP.1414043.1371	? Brak danych		22.04.2026 D.M.
... itd			

!td. Zalecane jest sprawdzenie wszystkich pozostałych informacji w CRFOP i ich zgodność ze stanem faktycznym w terenie.

Jeżeli w powyższej tabeli występują jakiegokolwiek błędy oznaczać to może, że ochrona tychże cennych przyrodniczo obiektów jest albo niewłaściwa albo prawdopodobnie tej ochrony może nie być... Jest to dowód na to, że wprowadzenie obydwóch punktów niniejszej petycji jest uzasadnione. Zapobiegają one wystąpieniu takich sytuacji w przyszłości – czyli zapewnią ochronę cennych przyrodniczo obiektów.

Możecie Państwo zastosować inny wzór formularza, aczkolwiek ważne jest to aby były na nim informacje o porządku wokół, stanie oznakowania, stanie zdrowotnym lub innych uwagach dotyczących wykonania niezbędnych prac w celu ochrony pomników przyrody.

W przypadku ewentualnego nie uwzględniania tej części petycji uprzejmie proszę o przekonanie mnie w uzasadnieniu, że Państwo jako Rada posiadacie zawsze aktualną i rzetelną wiedzę, na temat **faktycznego** stanu ochrony pomników przyrody realizowaną przez nadzorowany przez Was organ wykonawczy na przykładzie **konkretnych** przykładów. Możecie przykładowo podać do mojej wiadomości dokładny miesiąc i rok ostatniego sprawdzenia kompletności oznakowania pomników przyrody w ramach aktualnych przepisów ustawy o informacji publicznej oraz ustawy o ochronie środowiska.

Dla informacji Rady: Gmina nie ma dostępu do danych pomników przyrody w CRFOP, ale ma jako jedyny organ wpływ na te dane, a nawet obowiązek ciągłej ich aktualizacji. Zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska o crfop, rejestr ten prowadzi Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska a w przypadku pomników przyrody, to Rady Gmin, Miast mają prawo i obowiązek poprzez przesyłanie swoich uchwał: znosić, ustanawiać,

miejska, Skierniewice wiejska, Tomaszów Mazowiecki wiejska, Tomaszów Mazowiecki miejska, Pątnów, Wieruszów, Zapolice, Ozorków miejska, Ozorków wiejska, Stryków, Tuszyn

Brzozów, Chorkówka, Kuryłówka, Jeżowe, Fredpol, Stubno, Głogów Małopolski, Bestwina, Dębowiec, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Pyskowice, Rudziniec, Jaworzno, Kuźnia Raciborska, Tarnowskie Góry, Marklowice, Rudyłtowy, Żory, Poczesna, Kołczygłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy Dwór Gdański, Jastarnia, Pelplin.

Ilowo-Osada, Kruklanki, Gołdap, Reszel, Janowo, Olecko, Świętajno, Barczewo, Bargłów Kościelny, Lipsk, Białystok, Bielsk Podlaski miejska, Boćki, Wąsosz, Kolno wiejska, Krasnopol, Mielnik, Siemiatycze miejska, Mońki,

Jędrzejów, Słupia, Kielce, Piekoszków, Zagnańsk, Działoszyce, Złota, Koprzywnica, Sandomierz, Skarżysko-Kamienna wiejska, Bogoria, Sędziszów,

Bolesławiec wiejska, Karpacz, Leśna, Oława miejska, Radwanice, Wińsko, Długołęka, Bogatynia, Świerzawa, Bielawa,

Czaplinek, Dobra, Sławno miejska, Suchań,

Deszczno, Lubrza, Szlichtyngowa, Niegosławice,

Bartniczka, Brodnia miejska, Koronowo, Golub-Dobrzyń wiejska, Nakło nad Notecią, Szubin, Pruszcz, **Świecie**, Czernikowo, **Bydgoszcz** – w 2014 r. (!), Zbiczno, Wielka Nieszawka, Białe-Błota, Waganiec, Wielgie, Skrwilno, Zakrzewo, Bobrowo, Dragacz

Po wstępnym zebraniu odpowiedzi na mój apel na chwilę obecną mogę udokumentować, że na terenie województwa **kujawsko-pomorskiego ponad 90% gmin MA lub ZADEKLAROWAŁO POSIADANIE prawa miejscowego zgodnego z ustawą o ochronie przyrody w zakresie sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody.**

Dodatek 1.

Oto 10 korzyści dla władz gminy po realizacji punktu 1 petycji:

1. Zgodność z obowiązującym prawem – eliminacja ryzyka prawnego

Wprowadzenie zmian pozwoli gminie uregulować prawo miejscowe w sposób zgodny z obowiązującymi ustawami (w szczególności ustawą o ochronie przyrody z 2004 r. i ustawą kompetencyjną z 2009 r.). Dzięki temu władze gminy zyskają pewność prawną i unikną odpowiedzialności administracyjnej lub finansowej za ewentualne zaniedbania lub nieprawidłowości.

2. Realizacja zaleceń Najwyższej Izby Kontroli

Dostosowanie prawa miejscowego będzie bezpośrednią odpowiedzią na wyniki kontroli NIK z 2018 roku oraz zawarte w nich zalecenia. Gmina pokaże tym samym, że działa zgodnie z dobrymi praktykami zarządzania i bierze odpowiedzialność za lokalne formy ochrony przyrody.

3. Wzmocnienie prestiżu i wizerunku gminy

Gmina, która wprowadza zgodne z prawem i aktualne regulacje, buduje swój wizerunek jako odpowiedzialnego, świadomego i ekologicznie zaangażowanego samorządu. To może pozytywnie wpłynąć na postrzeganie gminy przez mieszkańców, inwestorów i instytucje zewnętrzne.

4. Uporządkowanie kompetencji i uniknięcie nieporozumień

Wskazanie jednoznacznego zarządzającego pomnikami przyrody zakończy lata nieporozumień i błędnych interpretacji – np. fałszywego przypisywania odpowiedzialności Lasom Państwowym, wojewodom czy osobom prywatnym. To znacznie uprości zarządzanie i pozwoli na efektywne podejmowanie decyzji.

5. Możliwość skuteczniejszego pozyskiwania środków zewnętrznych

Gminy posiadające uporządkowany stan prawny lokalnych form ochrony przyrody mają większe szanse na otrzymanie dofinansowań np. z funduszy krajowych, unijnych lub

aktualizować dane pomników przyrody znajdujących się na swoim terenie.

Podsumowując: żadne przepisy nie określają wprowadzenia czasookresu przeglądów pomników przyrody i umieszczenia tego w programie ochrony środowiska. Ale żadne przepisy ich **NIE ZABRANIAJĄ**. Wręcz przeciwnie:

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) w art. 4 stanowi, że:

1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.
2. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.
3. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Wprowadzenie takiego zapisu Wy jako Rada Będziecie dbali o przyrodę, zapewnicie warunki organizacyjne dla ochrony przyrody a ponadto spełnicie wymóg prowadzenia działalności edukacyjnej i informacyjnej – dokładne i obszerne dane w uchwałach dalej są publikowane, powielane i pokazują rzeczywistą dbałość i wkład w ochronę przyrody Rady Gminy.

Wy ze swojej strony macie okazję przyczynić się do poprawy aktualnego stanu – macie okazję do tego, aby ze swojej strony być „krytym, bo swoją część ochrony część wkładu w ochronę - zrealizowaliście. Co zrobi organ wykonawczy nad którym teoretycznie i prawnie macie sprawować nadzór – na to nie macie wpływu – ale macie obowiązek go NADZOROWAĆ.

Wspomniana kontrola NIK w 29 gminach w 2018 roku właśnie wykazała i kontrolerzy we wnioskach podkreślali, że żadna lub prawie żadna kontrolowana gmina NIE POSIADAŁA unormowanych procedur, zapisów mówiących o tym, w jaki sposób odbywa się ochrona form ochron przyrody.

Wnoszę o uwzględnienie opisanych postulatów w działaniach Gminy.



Z poważaniem

Dariusz

Poniżej znajduje się w miarę kompletna, ciągle powiększająca się, lista gmin, które już ustanowiły uchwały „w sprawie pomników przyrody” i oficjalnie przejęły zarządzanie pomnikami przyrody na swoim terenie aktami prawa miejscowego:

Sienno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa,
 Blizanów, Koźminek, Klecko, Grodziec, Krotoszyn, Zduny (gm miejska, woj. wlkp),
 Włoszakowice, Dopiewo, Kleszczewo, Suchy Las, Zagórz, Śrem, Małanów, Turek
 wiejska, Małanów, Gołańcz,
 Drelów, Międzyrzecz Podl. miej., Józefów, Lublin, Kłoczew, Tomaszów Lubelski
 miejska, Tomaszów Lubelski wiejska,
 Czchów, Skawina, Zabierzów, Dobra, Korzenna, Stary Sącz, Polanka Wielka,
 Zakopane, Wadowice,
 Brzeziny miejska, Kutno wiejska, Sędziejowice, Łódź, Poświętne, Rząśnia, Rozprza,
 Piotrków Trybunalski, Wartkowie, Radomsko miejska, Rawa Mazowiecka, Sieradz

ekologicznych (np. WFOŚiGW, NFOŚiGW). Jasne wskazanie zarządzającego jest często wymogiem formalnym.

6. Poprawa stanu faktycznego pomników przyrody

Przy okazji wprowadzania zmian możliwa będzie aktualizacja danych w CRFOP, dokonanie przeglądu stanu zdrowotnego pomników, ich oznakowania, poprawności lokalizacji, stanu obiektów grupowych itp. To szansa na realną poprawę ich ochrony i estetyki przestrzeni publicznej.

7. Zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców

Nowa uchwała może zawierać nadane nazwy pomnikom przyrody oraz opisy ich wartości przyrodniczej. To znakomita okazja do edukacji mieszkańców, rozbudzenia lokalnej dumy i zaangażowania społeczności w ochronę dziedzictwa przyrodniczego.

8. Ułatwienie współpracy z GDOŚ i RDOŚ

Dostosowanie aktów prawa miejscowego do obowiązujących przepisów uprości komunikację z Generalną i Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, a także przyspieszy procedury aktualizacyjne i uzgodnieniowe wymagane przez CRFOP.

9. Lepsze zarządzanie przestrzenią gminy

Uregulowanie statusu pomników przyrody wpisuje się w realizację zadań własnych gminy z zakresu ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska. To element szerszego procesu planowania i rozwoju gminy zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju.

10. Minimalne koszty – maksymalne korzyści

Przygotowanie uchwały na wzór sprawdzonych przykładów z innych gmin (np. Świecie, Kościerzyna, Pelplin) nie wymaga dużych nakładów finansowych, a przynosi szereg wymiernych korzyści administracyjnych, prawnych, środowiskowych i wizerunkowych.

Dodatek 2

Korzyści dla Władz Gminy po realizacji punktu 2 petycji:

1. Spełnienie obowiązków ustawowych

Gmina realizuje wymagania ustaw o ochronie przyrody, prawie ochrony środowiska oraz sprawozdawczości do GUS – ogranicza to ryzyko zarzutów o niedopełnienie obowiązków.

2. Minimalizacja ryzyka odpowiedzialności prawnej

Brak aktualnych danych o pomnikach może skutkować konsekwencjami prawnymi – także finansowymi lub karnymi – dla organu wykonawczego.

3. Poprawa jakości danych urzędowych (CRFOP, GUS)

Uporządkowana ewidencja chronionych obiektów umożliwia rzetelne raportowanie i planowanie, chroni urząd przed błędami w dokumentacji.

4. Lepsze przygotowanie do kontroli (NIK, RDOŚ, WIOŚ)

Regularne, udokumentowane przeglądy stanowią dowód należytego zarządzania i mogą ograniczyć negatywne skutki ewentualnych kontroli.

5. Unikanie niepotrzebnych kosztów interwencyjnych

Wczesne wykrycie zagrożeń (np. zamieranie drzew, złamane konary) pozwala uniknąć kosztownych interwencji lub odszkodowań.

6. Zwiększenie szans na pozyskanie dotacji i grantów

Aktywna, udokumentowana ochrona przyrody zwiększa wiarygodność gminy jako beneficjenta środków zewnętrznych.

7. Skuteczniejsze planowanie inwestycji i zagospodarowania przestrzennego

Znajomość lokalizacji i stanu pomników ogranicza ryzyko kolizji inwestycji z obiektami chronionymi, co ułatwia procedury i skraca czas realizacji.

8. Możliwość włączenia przeglądów do obowiązków już istniejących pracowników

Przeglądy można realizować niskim kosztem, bez konieczności tworzenia nowych etatów czy dużych wydatków przy okazji realizacji innych obowiązków lub wyjazdów.

9. Zwiększenie zaufania mieszkańców do władz gminy

Realne działania ochronne, widoczne w przestrzeni publicznej, są pozytywnie odbierane przez społeczność lokalną.

10. Ochrona interesu publicznego

Przeciwdziałanie przypadkowemu usunięciu pomników (np. przy inwestycjach drogowych) to ochrona dobra wspólnego i unikanie sporów z mieszkańcami.



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 5 lipca 2024 r.

Poz. 4223

Podpisany przez:
Beata Łukaszewska
Data: 05.07.2024 16:42:42



UCHWAŁA NR 44/24 RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU

z dnia 27 czerwca 2024 r.

uchwała w sprawie aktualizacji stanu prawnego oraz ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie Gminy Świecie

Na podstawie art. 44 ust. 1, 2 i 3a oraz art. 45 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6, 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890 oraz z 2022 r. poz. 2375), rozporządzenia ministra środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. z 2017 r. poz. 2300), po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Na terenie Gminy Świecie pozostają pomniki przyrody, których nazwy oraz położenie wymienione zostały w załączniku nr 1 do niniejszej Uchwały.

2. Pomniki przyrody położone na terenie Gminy Świecie, których status podlega aktualizacji na mocy niniejszej uchwały, stanowią okazałych rozmiarów drzewa, głazy narzutowe oraz ciekły wodne.

§ 2. Ustanawia się pomnikami przyrody drzewa wymienione w załączniku nr 2 do Uchwały.

§ 3. Nadzór nad pomnikami przyrody sprawuje Burmistrz Świecia.

§ 4. 1. Szczególnym celem ochrony pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 jest zachowanie wartości przyrodniczych, krajobrazowych, naukowych, historycznych i kulturowych, a także szczególnych cech osobniczych, takich jak rozmiar i wiek dla danego gatunku.

2. W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 w ramach czynnej ochrony, ustala się:

- 1) obowiązek stałego monitorowania i utrzymywania stanu właściwego, wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych i zabezpieczających oraz realizacji celów ochrony;
- 2) obowiązek stałego monitorowania oznakowania i uzupełnianie jego braków;
- 3) ochronę drzew w obszarze obejmującym zasięg korony i systemu korzeniowego nie mniejszym niż w promieniu 15 metrów od zewnętrznej krawędzi pnia drzewa.

3. Zadania, o których mowa w ust. 2 należą do obowiązków sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody.

§ 5. W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 i § 2 wprowadza się następujące zakazy:

- 1) niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu;
- 2) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 3) uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby;

- 4) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 5) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;
- 6) umieszczania tablic reklamowych.

§ 6. Uchwała była poprzedzona następującymi aktami prawnymi:

- 1) Rozporządzenie Nr 322/95 Wojewody Bydgoskiego z dnia 29 grudnia 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 29.03.1996 r., nr 6, poz. 30;
- 2) Rozporządzenie Nr 36 Wojewody Bydgoskiego z dnia 14 lutego 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 22.02.1995 r., nr 3, poz. 11;
- 3) Rozporządzenie Nr 305/93 Wojewody Bydgoskiego z dnia 26 października 1993 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 16.12.1994 r., nr 20, poz. 316;
- 4) Rozporządzenie Nr 18/92 Wojewody Bydgoskiego z dnia 8 czerwca 1992 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 22.07.1992 r., nr 8, poz. 124;
- 5) Rozporządzenie Nr 11/91 Wojewody Bydgoskiego z dnia 1 lipca 1991 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 30.07.1991 r., nr 15, poz. 120;
- 6) Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 15.05.1956 r., nr 5, poz. 19;
- 7) Komunikat Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy w sprawie uznania za pomniki przyrody, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 01.05.1955 r., nr 4, poz. 17;
- 8) Zarządzenie Nr 1/89 Wojewody Bydgoskiego z dnia 2 stycznia 1989r. W sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 31.01.1989 r., nr 1, poz. 13;
- 9) Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy, Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy;
- 10) Zarządzenie Nr 1/89 Wojewody Bydgoskiego z dnia 2 stycznia 1989r. W sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody na terenie województwa bydgoskiego, Dz. Urz. Woj. Bydg. z 31.01.1989 r., nr 1, poz. 13;
- 11) Komunikat Nr 1/70 Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Bydgoszczy z dnia 31 lipca 1970r. w sprawie uznania za pomniki przyrody tworów przyrody w woj. bydgoskim. (Dz. Urz. WRN w Bydgoszczy), Dz. Urz. Woj. Rady Narodowej w Bydgoszczy z 10.09.1970 r., nr 20, poz. 208.

§ 7. Tracą moc:

- 1) Uchwała Nr 122/08 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie uznania drzewa za pomnik przyrody (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 04 kwietnia 2008 r., poz. 838);
- 2) Uchwała Nr 205/04 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania drzewa za pomnik przyrody (Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 23 kwietnia 2004 r., poz. 838).

§ 8. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Świecia.

§ 9. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Jerzy Wójcik

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 44/24
Rady Miejskiej w Świeciu
z dnia 27 czerwca 2024 r.

Istniejące pomniki przyrody na terenie gminy Świecie

Lp.	Nr karty evidencyjnej	Nr rejestru wojewódzkiego	Kod INSPIRE	Miejscowość	Nr działki evidencyjnej	Współrzędne geograficzne	Opis lokalizacji	Gatunek/rodzaj	Obwód (cm)	Uwagi
1	56	1406	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1946	Drozdowo	24	53° 24' 34'' N; 18° 19' 33'' E	Na cmentarzu poewangelickim, przy południowo-wschodniej krawędzi.	Jesion wyniosły - <i>Fraxinus excelsior</i>	392	Posusz drobny i gruby w koronie, widoczne owocniki grzybów na pniu, listwa mrozowa i ślady wypróchnień.
2	41	649	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1980	Dworzysko	35/2	53° 22' 31'' N; 18° 20' 27'' E	Wschodnia część cmentarza poewangelickiego w miejscowości Dworzysko.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	403	Nieznaczny ubytek kory pnia u podstawy, widoczny posusz drobny w koronie.
3	42	694		Dworzysko	35/2	53° 22' 31'' N; 18° 20' 28'' E	Wschodnia część cmentarza poewangelickiego w miejscowości Dworzysko.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	450	Korona jednostronna, z widocznym posuszem grubym. Ubytki kory i wypróchnienia pnia u podstawy.
4	44	855	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1953	Dworzysko	84/1	53° 22' 38'' N; 18° 20' 58'' E	W obrębie nieruchomości Dworzysko 11, na południe od zabudowań gospodarczych	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	361	brak
5	45	854	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1970	Dworzysko	81/4	53° 22' 37'' N; 18° 20' 56'' E	Przy drodze gruntowej prowadzącej w kierunku pół uprząwnych, między nieruchomościami Dworzysko 11, a Dworzysko 15.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	383	Widoczny posusz drobny w koronie.
6	46	854		Dworzysko	76	53° 22' 36'' N; 18° 20' 53'' E	W obrębie nieruchomości Dworzysko 15, na wschód od zabudowań	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	478	Drzewo posiada kilka przewodników. Widoczny posusz drobny w koronie i znaczne wypróchnienie u podstawy pnia.
7	47	1286	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1971	Dworzysko	75/1	53° 22' 40'' N; 18° 20' 48'' E	Przy drodze dojazdowej do nieruchomości Dworzysko 13.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	539	Drzewo posiada dwa przewodniki. Na pniu widoczne są ślady rozłamywania się go. Oba przewodniki spięte są provizorycznie za pomocą pasów transportowych.
8	91	855		Dworzysko	75/1	53° 22' 39'' N; 18° 20' 50'' E	Przy drodze dojazdowej do nieruchomości Dworzysko 13.	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	395	Oznakowanie, usunięcie jenioli, usunięcie suchych konarów
9	92	855		Dworzysko	75/1	53° 22' 39'' N; 18° 20' 49'' E	Przy drodze dojazdowej do nieruchomości Dworzysko 13.	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	422	Oznakowanie, usunięcie jenioli, usunięcie suchych konarów
10	48	1285	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1951	Dworzysko	21	53° 23' 16'' N; 18° 19' 11'' E	Przy torach kolejowych pomędzy stacjami Parlin i Terespol Pomorski, w pobliży nieczynnego przejazdu kolejowego między miejscowościami Dworzysko, a Poledno.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	457	Widoczny posusz gruby w koronie. Drzewo posiada dwa przewodniki, na jednym z nich widoczne owocniki grzybów. Istnieje duże ryzyko rozłamania się drzewa.
11	4n	1134	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1963	Dworzysko	47/4	53° 22' 39'' N; 18° 20' 07'' E	Źródło nazwane "diabelska dziura". Między stawami rybnymi.	Źródło	n.d.	

12	99	1292	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1956	Zurawia Kępa	2372	53°23'14"N 18°26'13"E	Naprzeciwko nieruchomości pod adresem Głogówko Królewskie 46E	Topola biała - <i>Populus alba</i> L.	676	Oznakowanie
13	33	1407	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947	Gruźno	214/6	53° 20' 54" N; 18° 18' 39" E	Na pobudnie od kościoła, między kościołem, a parkingiem.	Jesion wyniosły - <i>Fraxinus excelsior</i>	342	Nieznaczny posusz drobny w koronie, znaczące zgrubienie pnia u podstawy
14	34	856	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972	Gruźno	273/2	53° 20' 53" N; 18° 18' 47" E	Na środku placu przy remizie OSP Gruźno.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	358	Brak
15	5	1130		Morsk	19/26	53° 25' 26" N; 18° 29' 09" E	W parku dworskim, przy przewróconym fragmencie ogrodzenia, naprzeciwko zabudowań mieszkalnych przy drodze prowadzącej do założenia dworskiego.	Wiąz szypułkowy - <i>Ulmus laevis</i>	334	Szyja korzeniowa częściowo przykryta gruzem. Nieznaczne ubytki wgłębne u podstawy pnia.
16	6	1130		Morsk	19/26	53° 25' 27" N; 18° 29' 08" E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	392	Znaczny posusz gruby w koronie, ryzyko odłamywanie się dużych konarów
17	7	1130	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1960	Morsk	19/26	53° 25' 54" N; 18° 29' 09" E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej	Wiąz szypułkowy - <i>Ulmus laevis</i>	n.d.	Drzewo martwe, przewrócone.
18	8	1130		Morsk	19/26	53° 25' 26" N; 18° 29' 06" E	W parku dworskim, przy murze od strony drogi dojazdowej.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	331	Widoczny posusz drobny.
19	9	1130		Morsk	19/26	53° 25' 28" N; 18° 29' 05" E	W parku dworskim, w północno-zachodnim rogu.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	351	Znaczny posusz gruby w koronie, rozległa blizna po uderzeniu pioruna.
20	32	1288	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957	Niedźwiedź	62	53° 22' 00" N; 18° 23' 40" E	Na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej 245 z drogą gminną prowadzącą w stronę miejscowości Niedźwiedź. Przy drodze gruntowej równoległej do drogi wojewódzkiej 240 Świecie – Tuchola. Jadąc od strony Świecia należy skręcić w prawo na wysokości ul. Szkolnej w Terespolu Pomorskim, a następnie po przejeździe ok 400 m. skręcić ponownie w prawo w drogę gruntową. Drzewo znajduje się ok 150 m od skrzyżowania, po lewej stronie drogi.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	368	Ślad po odłamanym konarze.
21	13	701	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1987	Polski Konopat	20	53° 25' 22" N; 18° 20' 57" E	Przy drodze asfaltowej prostopadłej do drogi wojewódzkiej 240 Świecie – Tuchola. Jadąc od strony Świecia należy skręcić w prawo na wysokości ul. Szkolnej w	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	431	Drzewo martwe, z licznymi śladami zasiedlenia przez jemiolę pospolitą.
22	14	702	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1988	Polski Konopat	17/3	53° 25' 24" N; 18° 20' 50" E	Przy drodze asfaltowej prostopadłej do drogi wojewódzkiej 240 Świecie – Tuchola. Jadąc od strony Świecia należy skręcić w prawo na wysokości ul. Szkolnej w	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	392	Drzewo rośnie bardzo blisko drogi, w koronie widoczny jest nieznaczny posusz drobny.

23	15	n.d.	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1948	Polski Konopat	381/4	53° 25' 51'' N; 18° 21' 01'' E	Terespola Pomorskim, a następnie przejechać ok 400 m. Drzewo znajduje się po prawej stronie drogi, kilkanaście metrów za skrzyżowaniem z drogą gruntową.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	405	Bardzo znaczący posusz, odlamany duży konar, widoczne owocniki grzybów. Drzewo rośnie na terenie prywatnym, uzyskano zgodę właściciela na wejście i wykonanie czynności pomiarowych oraz dokumentacji fotograficznej. Właściciel nieruchomości nie wyrażał zainteresowania usuwaniem drzewa.
24	16	n.d.		Polski Konopat	381/4	53° 25' 51'' N; 18° 20' 60'' E	W parku dworskim, na wschód od zabudowań	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	420	Widoczny posusz gruby w koronie, pęknięcia i wypróchnienia pnia u podsiady. Drzewo rośnie na terenie prywatnym, uzyskano zgodę właściciela na wejście i wykonanie czynności pomiarowych oraz dokumentacji fotograficznej. Właściciel nieruchomości nie wyrażał zainteresowania usuwaniem drzewa.
25	95	n.d.		Polski Konopat	381/4	53° 25' 50'' N; 18° 20' 60'' E	W parku dworskim, na wschód od zabudowań.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	400	Widoczny posusz gruby w koronie, pęknięcia i wypróchnienia pnia u podsiady. Drzewo rośnie na terenie prywatnym.
26	96	n.d.	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1950	Polski Konopat	381/4	53° 25' 52'' N; 18° 20' 60'' E	W parku dworskim, na wschód od zabudowań	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	418	Widoczny posusz gruby w koronie, pęknięcia i wypróchnienia pnia u podsiady. Drzewo rośnie na terenie prywatnym
27	97	n.d.		Polski Konopat	381/4	53° 25' 52'' N; 18° 20' 57'' E	W parku dworskim, na wschód od zabudowań	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	330	Widoczny posusz gruby w koronie, pęknięcia i wypróchnienia pnia u podsiady. Drzewo rośnie na terenie prywatnym
28	78	696	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1982	Sartowice	11/16	53° 25' 51'' N; 18° 33' 22'' E	W parku dworskim, na wschód od wejścia przez plac zabaw	Dąb bezszypułkowy - <i>Quercus petraeus</i>	444	Drzewo nazwane „Graf Schwerin”. Polamane konary, posusz gruby w koronie. Niewłaściwie wykonane wiązanie drzewa grozi złamaniem głównego przewodnika. Drzewo we wcześniejszych opracowaniach błędnie oznaczane jako dąb szypułkowy. Drzewo cenne przyrodniczo i kulturowo – stanowi część zabytkowego założenia zieleni przy pałacu w Sartowicach
29	79	696		Sartowice	11/16	53° 25' 51'' N; 18° 33' 22'' E	W parku dworskim, na wschód od wejścia przez plac zabaw	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	377	Liczne pęknięcia i wypróchnienia pnia. Drzewo cenne przyrodniczo i kulturowo – stanowi część zabytkowego założenia zieleni przy pałacu w Sartowicach.
30	80	857	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1973	Sartowice	11/16	53° 25' 47'' N; 18° 33' 21'' E	W parku dworskim, 100 – 150 m na południe od placu zabaw	Buk zwyczajny - <i>Fagus sylvatica</i>	339	Pień silnie wypróchniał, złamany na wysokości ok 5 m. żywy jeden konar. Drzewo cenne przyrodniczo i kulturowo – stanowi część zabytkowego założenia zieleni przy pałacu w Sartowicach.
31	81	857		Sartowice	11/16	53° 25' 47'' N; 18° 33' 21'' E	W parku dworskim, 100 – 150 m na południe od placu zabaw	Buk zwyczajny - <i>Fagus sylvatica</i>	339	Pień S-kształny, z widocznymi licznymi owocnikami grzybów. Drzewo cenne przyrodniczo i kulturowo – stanowi część zabytkowego założenia zieleni przy pałacu w Sartowicach.

32	86	1287	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1952	Sartowice	11/16	53° 25' 51'' N; 18° 33' 25'' E	W parku dworskim, ok. 200 m na wschód od placu zabaw.	Buk zwyczajny - <i>Fagus sylvatica</i> (odmiana czerwonołistna)	346	Brak uwag
33	82	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 47'' N; 18° 33' 16'' E	W parku dworskim, ok. 50 m na południe od ogrodników działkowych.	Dagłęzia zielona - <i>Pseudotsuga menziesii</i>	399	Brak uwag
34	83	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50'' N; 18° 33' 21'' E	W parku dworskim, ok. 50 m na południe od placu zabaw	Modrzew polski - <i>Larix polonica</i>	252	Brak uwag
35	84	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50'' N; 18° 33' 21'' E	W parku dworskim, ok. 50 m na południe od placu zabaw	Modrzew polski - <i>Larix polonica</i>	232	Brak uwag
36	85	1287		Sartowice	11/16	53° 25' 50'' N; 18° 33' 21'' E	W parku dworskim, ok. 50 m na południowy wschód od placu zabaw.	Młorzęb dwukłapowy - <i>Ginkgo biloba</i>	272	Brak uwag
37	11	1132	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1961	Skarszewo	72/1	53° 27' 29'' N; 18° 25' 26'' E	Na północ od budynku byłej szkoły, obecnie budynek mieszkalny pod adresem Skarszewo 9.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	347	Korona drzewa jednostronna, przeciężona w stronę budynku mieszkalnego, znaczny ubytek kory pnia i wypróchnienie u podstawy od strony przeciwnej
38	12	1132		Skarszewo	3323/1	53° 27' 30'' N; 18° 25' 23'' E	W lesie, na północ od budynku byłej szkoły (obecnie budynek mieszkalny pod adresem Skarszewo 9, przy ścieżce leśnej.	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	393	Drzewo zamiera, bardzo licznie porośnięte jemiołą pospolitą. Zaleca się zniesienie statusu pomnika przyrody. Ze względów bezpieczeństwa – usunięcie gałęzi i konarów, ze względu na wartość przyrodniczą pozostawienie stojącego pnia do naturalnego rozpadu.
39	10	1131	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1959	Sulnowo	122/11	53° 25' 54'' N; 18° 26' 24'' E	W parku, bezpośrednio przy budynku pod adresem Sulnowo 53D	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	361	Drzewo zamiera, bardzo licznie porośnięte jemiołą pospolitą. Zaleca się zniesienie statusu pomnika przyrody. Ze względów bezpieczeństwa – usunięcie gałęzi i konarów, ze względu na wartość przyrodniczą i historyczną pozostawienie stojącego pnia do naturalnego rozpadu
40	100	1131		Sulnowo	122/11	53° 25' 54'' N; 18° 26' 24'' E	W parku, bezpośrednio przy budynku pod adresem Sulnowo 53D	Lipa drobnolistna - <i>Tilia cordata</i>	317	
41	19	698	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1984	Świecie	233/28	53° 24' 25'' N; 18° 26' 00'' E	Przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego i ul. Żwirki i Wigury, przy parkingu centrum handlowego.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	117	Drzewo nazwane „Fred”.
42	20	697	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1983	Świecie	990/6	53° 24' 34'' N; 18° 26' 52'' E	Na skwerze przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego z ul. Mickiewicza.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	89+86	Drzewo nazwane „Ewa”.

43	21	697		Świecie	990/6	53° 24' 34" N; 18° 26' 52" E	Na skwerze przy skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego z ul. Mickiewicza.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	112	Drzewo nazwane „Adam”
44	23	862	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1975	Świecie	1258/3	53° 24' 25" N; 18° 26' 46" E	Teren przykościelny, niedaleko ogrodzenia od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	90-84	Brak uwag
45	24	699	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1985	Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	53	Drzewo nazwane „Cypisek”. Znaczny ubytek kory pnia, martwy jeden z dwóch przewodników, posusz gruby w koronie. Drzewo koliduje z sąsiadującym, znacznie większym pomnikiem przyrody. Rozważyć należy zdjęcie ochrony pomnikowej drzewa i usunięcie go, w celu poprawy stanu zdrowotnego sąsiadującego pomnika przyrody, rokującego znacznie większe szanse na dalszy prawkładowy rozwój.
46	25	699		Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	71+63	Drzewo nazwane „Hanka”.
47	26	699		Świecie	1259/6	53° 24' 24" N; 18° 26' 44" E	Park wyznaczony ul. Ogrodową, Wyzwolenia, Młyńską i Południową. Część parku od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	95+91	Kolizja z innym pomnikiem przyrody
48	35	n.d.	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1965	Świecie	647/234	53° 24' 46" N; 18° 26' 59" E	Na terenie nieruchomości przy ul. Hallera 5, przy zejściu do piwnicy budynku	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	76	Nieznaczne ubytki kory pnia, drzewo pochylone
49	36	n.d.		Świecie	647/170	53° 24' 46" N; 18° 26' 59" E	Przy drodze asfaltowej, między nieruchomościami przy ul. Hallera 5, a Hallera 7.	Kasztanowiec zwyczajny - <i>Aesculus hippocastanum</i>	290	Drzewo rozgałęzia się na kilka przewodników, na różnych wysokościach. Kasztanowce są stosunkowo podatne na rozłamania, dlatego zaleca się zastosowanie specjalnych wiązań do drzew, by zminimalizować ryzyko
50	37	n.d.		Świecie	647/170	53° 24' 46" N; 18° 26' 58" E	Przy drodze asfaltowej, między nieruchomościami przy ul. Hallera 5, a Hallera 7.	Kasztanowiec zwyczajny - <i>Aesculus hippocastanum</i>	306	Drzewo rozgałęzia się na kilka przewodników, na różnych wysokościach. Kasztanowce są stosunkowo podatne na rozłamania, dlatego zaleca się zastosowanie specjalnych wiązań do drzew, by zminimalizować ryzyko.
51	38	1291	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1958	Świecie	466/20	53° 24' 42" N; 18° 26' 44" E	Pas zieleni między amfiteatrem i blokiem mieszkalnym przy ul. Sienkiewicza 8	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Drzewo nazwane „Świętopełek”. Forma krzewiasta.
52	39	1291		Świecie	466/20	53° 24' 42" N; 18° 26' 44" E	Pas zieleni między amfiteatrem i blokiem mieszkalnym przy ul. Sienkiewicza 8	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Drzewo nazwane „Grzymisław”. Forma krzewiasta.
53	98	n.d.	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1974	Świecie	1225/1	53° 24' 27" N; 18° 26' 49" E	Zachodnia część cmentarza przy ul. Ogrodowej	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	49	
54	3n	858	PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1964	Świecie	200/134	53° 24' 35,2" N; 18° 25' 49,8" E	Pomiędzy budynkami przy ulicy Jana Pawła II 7 i 9.	Głaz na trawniku	n.d.	Brak uwag

55	50	700	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 18" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata	103	Brak uwag
56	51	700	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata	102+62	Drzewo nazwane im. Pawła Pudelko. Widoczne połamane konary i posusz grubych w koronie
57	52	700	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata	107	Martwy jeden z przewodników, ubytki kory pnia.
58	53	700	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata	119	Połamane konary, znaczny ubytek pnia u podstawy.
59	54	700	Świecie - Przechowo	240/1	53° 24' 09" N; 18° 24' 17" E	Na terenie S.P. nr 5, przy ogrodzeniu od strony rzeki Wdy.	Cis pospolity - Taxus baccata	82+31+29+24	Ubytki kory pni, widoczny ślad po usuniętych jednym z przewodników
60	55	n.d.	Świecie - Przechowo	373/7	53° 24' 09" N; 18° 24' 09" E	W parku w sąsiedztwie S.P. nr 5, blisko zachodniego ogrodzenia szkoły.	Dąb szypułkowy - Quercus robur	345	Drzewo nazwane „Jurek”. Liczny posusz drobny w koronie, widoczny posusz gruby.
61	1n	864	Świecie - Przechowo	292/4	53° 24' 12" N; 18° 24' 32" E	Przy wejściu na parking od strony ul. Wojska Polskiego	głaz narzutowy	n.d.	Głaz nazwany „Głazem Świeckim”
62	2n	865	Świecie - Przechowo	373/7	53° 24' 05" N; 18° 24' 12" E	Na terenie skweru przy skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego i Tucholskiej	głaz narzutowy	n.d.	Pomnik Bohaterów Września 1939r
63	1	n.d.	Wiąg	13	53° 25' 55" N; 18° 31' 11" E	Na placu przed szkołą podstawową.	Dąb szypułkowy - Quercus robur	279	"Jan Brzechwa"
64	3	703	Wiąg	6/36	53° 25' 55" N; 18° 31' 48" E	Pomiędzy budowaną drogą ekspresową S5, a równoległą do niej drogą techniczną.	Cis pospolity - Taxus baccata	83+76	Wzdłużny ubytek kory jednego z pni. Uszkodzona bariarka dookoła drzewa. Ze względu na znaczny rozmiar robót budowlanych wykonywanych przy budowie drogi ekspresowej S5, w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa, jego stan zdrowotny należy na bieżąco monitorować.
65	4	703	Wiąg	6/36	53° 25' 55" N; 18° 31' 49" E	Pomiędzy budowaną drogą ekspresową S5, a równoległą do niej drogą techniczną.	Cis pospolity - Taxus baccata	103+102	Uszkodzona bariarka dookoła drzewa. Ze względu na znaczny rozmiar robót budowlanych wykonywanych przy budowie drogi ekspresowej S5, w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa, jego stan zdrowotny należy na bieżąco monitorować.
66	49	965	Wielki Konopat	53	53° 22' 59" N; 18° 21' 22" E	Za stacją paliw w Wielkim Konopacie (skrzyżowanie ul. Paperników i ul. Bydgoskiej).	Dąb szypułkowy - Quercus robur	620	Pomnik przyrody o największym obwodzie pnia w Gminie Świecie. Widoczny posusz drobny w koronie i ślady wypróchnień wewnątrz pnia

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr 44/24
Rady Miejskiej w Świecie
z dnia 27 czerwca 2024 r.

Nowe pomniki przyrody na terenie gminy Świecie

Lp.	Nr karty evidencyjnej	Nr rejestru wojewódzkiego	Kod INSPIRE	Miejscowość	Nr działki evidencyjnej	Współrzędne geograficzne	Opis lokalizacji	Gatunek/rodzaj	Obwód (cm)	Uwagi
1	2	n.d.	brak	Głogówko Królewskie	72/1	53° 22' 45'' N; 18° 26' 31'' E	W międzywahu, nad brzegiem rzeki Wisły, przy drodże gruntowej prowadzącej na pola.	Dąb bezszypułkowy - Quercus petraea (Matt.) Liebl	468	Drzewo rośnie na działce stanowiącej własność prywatną, na terenie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, w pobliżu koryta rzeki Wisły. Posiada tabliczkę informacyjną o statusie pomnika- nie znajduje się w żadnym dotychczasowym spisie pomników.
2	68	1133	brak	Żurawia Kępa	2356	53°23'04"N 18°26'21"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	forma krzewiasta	Oznakowanie
3	69	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	forma krzewiasta	Oznakowanie
4	70	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Krzew rosnący przy północnym skraju nieruchomości	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	forma krzewiasta	Oznakowanie
5	71	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'22"E	Przy wschodniej elewacji budynku gospodarczego znajdującego się na wschód od zabudowań mieszkalnych	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	130	Oznakowanie
6	72	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na wschód od budynku mieszkalnego, po południowej stronie drogi prowadzącej przy jego południowej elewacji	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	93	Oznakowanie
7	73	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na wschód od budynku mieszkalnego, po południowej stronie drogi prowadzącej przy jego południowej elewacji	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	104	Oznakowanie
8	74	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'03"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	125	Oznakowanie
9	75	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'02"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	98	Oznakowanie
10	76	1133		Żurawia Kępa	2356	53°23'02"N 18°26'21"E	Na trawniku znajdującym się na południowy wschód od budynku mieszkalnego	Żywotnik Zachodni - Thuja occidentalis	87	Oznakowanie
11	77	696	brak	Sartowice	11/16	53° 25' 51'' N; 18° 33' 19'' E	W parku dworskim, przy placu zabaw	Jesion wyniośły - Fraxinus excelsior	535-325	Drzewo martwe, usunięte oba przewodniki, pozostawiony pień w formie tzw. Świadka. Zaleca się zniesienie ochrony pomnikowej i pozostawienie drzewa do naturalnego rozpadu
12	17	n.d.	brak	Świecie	75/1	53° 24' 24'' N; 18° 25' 26'' E	Przy skrzyżowaniu ul. Paderewskiego z ul. Curie-Skłodowskiej,	Platan klonolistny - <i>Platanus hispanica</i>	212	Drzewo nazwane „Małgosia”. Bardzo bliskie sąsiedztwu innego drzewa pomnikowego
13	18	n.d.		Świecie	75/1	53° 24' 24'' N; 18° 25' 26'' E	Przy skrzyżowaniu ul. Paderewskiego z ul. Curie-Skłodowskiej.	Platan klonolistny - <i>Platanus hispanica</i>	269	Drzewo nazwane „Jaś”. Bardzo bliskie sąsiedztwu innego drzewa pomnikowego.
14	22	861	brak	Świecie	1225/1	53° 24' 28'' N; 18° 26' 56'' E	Cmentarz przy ul. Mickiewicza. Bezpośrednio przy murze od strony ul. Mickiewicza, nieopodal muru od strony ul. Ogrodowej.	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	86	Brak uwag
15	27	863	brak	Świecie	1257/9	53° 24' 26'' N; 18° 26' 43'' E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Forma krzewiasta

16	28	863		Świecie	1257/9	53° 24' 26'' N; 18° 26' 43'' E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Forma krzewiasta
17	29	863		Świecie	1257/9	53° 24' 26'' N; 18° 26' 43'' E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Forma krzewiasta
18	30	863		Świecie	1257/9	53° 24' 26'' N; 18° 26' 43'' E	Plac na terenie nieruchomości przy ul. Ogrodowej 2 (obecnie plebania).	Cis pospolity - <i>Taxus baccata</i>	n.d.	Forma krzewiasta
19	57	860	brak	Świecie - Przechowo	442	53° 24' 33'' N; 18° 23' 59'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	273	Widoczny posusz dorobny w koronie, korona jednostronna.
20	58	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 33'' N; 18° 23' 59'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	278	Liczny posusz gruby w koronie.
21	59	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 32'' N; 18° 23' 58'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	421	Widoczny posusz drobny i gruby w koronie.
22	60	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 32'' N; 18° 23' 57'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	371	Liczny posusz gruby w koronie.
23	61	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 31'' N; 18° 23' 57'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	413	Widoczny posusz drobny i gruby w koronie.
24	62	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 31'' N; 18° 23' 57'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	372	Pień pochyły, korona jednostronna.
25	63	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 30'' N; 18° 23' 56'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	215	Widoczny posusz drobny i gruby w koronie.
26	64	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 30'' N; 18° 23' 56'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	251	Widoczny posusz drobny i gruby w koronie, uszkodzenia pnia.
27	65	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 29'' N; 18° 23' 56'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	262	Liczny posusz gruby w koronie.
28	66	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 29'' N; 18° 23' 56'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	318	Brak uwag
29	67	860		Świecie - Przechowo	442	53° 24' 29'' N; 18° 23' 55'' E	Przy drodze do cegielni.	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	323	Posusz drobny w koronie, uszkodzenia pnia.
30	87	1410	brak	Polski Konopat	3338/1	53° 26' 09'' N; 18° 20' 21'' E	Na granicy terenu zadrzewionego i pola	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	380	Pomnik powołany na podstawie Rozporządzenia nr 322/95 Wojewody Bydgoskiego z dn. 29.12.1995r
31	88	1410		Polski Konopat	3337/1	53° 26' 21'' N; 18° 21' 20'' E	Na granicy terenu zadrzewionego i pola	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	420	Pomnik powołany na podstawie Rozporządzenia nr 322/95 Wojewody Bydgoskiego z dn. 29.12.1995r
32	89	1410		Polski Konopat	3337/1	53° 26' 21'' N; 18° 21' 30'' E	Na granicy terenu zadrzewionego i pola	Dąb szypułkowy - <i>Quercus robur</i>	282+230+193+185	Pomnik powołany na podstawie Rozporządzenia nr 322/95 Wojewody Bydgoskiego z dn. 29.12.1995r Drzewo u podstawy rozgałęzia się na kilka przewodników

